

**Bijlage bij het bijzondere-machtenbesluit nr 14 van 27 april 2020 tot uitvoering van artikel 5, § 1, 5°, van de wet van 27 maart 2020 die machtiging verleent aan de Koning om maatregelen te nemen in de strijd tegen de verspreiding van het coronavirus COVID-19 (II) tot vrijwaring van een vlotte arbeidsorganisatie in de kritieke sectoren.**

De vitale sectoren, bedoeld in artikel 7 worden beperkt tot volgende paritaire comités:

Paritair Comité voor de landbouw nr. 144, voor zover de werknemer uitsluitend wordt tewerkgesteld op de eigen gronden van de werkgever

Paritair Comité voor het tuinbouwbedrijf nr. 145, Met uitzondering van de sector inplanting en onderhoud van parken en tuinen

Paritair Comité voor het bosbouwbedrijf nr. 146

Paritair Comité voor de uitzendarbeid en de erkende ondernemingen die buurtwerken of –diensten leveren nr. 322, voor zover de uitzendarbeider wordt tewerkgesteld bij een gebruiker in één van de bovengenoemde sectoren

Gezien om gevoegd te worden bij het bijzondere-machtenbesluit nr 14 van 27 april 2020 tot uitvoering van artikel 5, § 1, 5°, van de wet van 27 maart 2020 die machtiging verleent aan de Koning om maatregelen te nemen in de strijd tegen de verspreiding van het coronavirus COVID-19 (II) tot vrijwaring van een vlotte arbeidsorganisatie in de kritieke sectoren.

FILIP

Van Koningswege :

De Minister van Sociale Zaken,  
M. DE BLOCK

De Minister van Werk,  
N. MUYLLE

**Annexe à l'arrêté de pouvoirs spéciaux n°14 du 27 avril 2020 pris en exécution de l'article 5, § 1, 5°, de la loi du 27 mars 2020 accordant des pouvoirs au Roi afin de prendre des mesures dans la lutte contre la propagation du coronavirus COVID-19(II) visant à garantir la bonne organisation du travail dans les secteurs critiques.**

Les secteurs vitaux visés à l'article 7, sont limités aux commissions paritaires suivantes :

Commission paritaire de l'agriculture n° 144, pour autant que le travailleur soit occupé exclusivement sur les propres terres de l'employeur

Commission paritaire pour les entreprises horticolas n° 145, à l'exclusion du secteur de l'implantation et de l'entretien des parcs et jardins

Commission paritaire pour les entreprises forestières n° 146

Commission paritaire pour le travail intérimaire et les entreprises agréées fournissant des travaux ou services de proximité n° 322, pour autant que le travailleur intérimaire soit occupé chez un utilisateur d'un des secteurs précités

Vu pour être annexé à l'arrêté de pouvoirs spéciaux n° 14 du 27 avril 2020 pris en exécution de l'article 5, § 1, 5°, de la loi du 27 mars 2020 accordant des pouvoirs au Roi afin de prendre des mesures dans la lutte contre la propagation du coronavirus COVID-19 (II) visant à garantir la bonne organisation du travail dans les secteurs critiques.

PHILIPPE

Par le Roi :

La Ministre des Affaires sociales,  
M. DE BLOCK

La Ministre de l'Emploi,  
N. MUYLLE

FEDERALE OVERHEIDSDIENST  
SOCIALE ZEKERHEID

[2020/202025]

**9 APRIL 2020. — Koninklijk besluit nr. 5 van 9 april 2020 tot uitvoering van artikel 5, § 1, 5°, van de wet van 27 maart 2020 die machtiging verleent aan de Koning om maatregelen te nemen in de strijd tegen de verspreiding van het coronavirus COVID-19 (II), met het oog op de aanpassing van bepaalde regels die van toepassing zijn in de land- en tuinbouwsector. — Erratum**

In het Belgisch Staatsblad van 20 april 2020 n° 2020/201918 (p 27341) in het Koninklijk besluit nr. 5 van 9 april 2020 tot uitvoering van artikel 5, § 1, 5°, van de wet van 27 maart 2020 die machtiging verleent aan de Koning om maatregelen te nemen in de strijd tegen de verspreiding van het coronavirus COVID-19 (II), met het oog op de aanpassing van bepaalde regels die van toepassing zijn in de land- en tuinbouwsector, dient in de Nederlandstalige tekst het verslag aan de Koning en het verslag van de Raad van State afdeling Wetgeving, advies 67.184/1 van 6 april 2020, toegevoegd te worden.

FEDERALE OVERHEIDSDIENST  
SOCIALE ZEKERHEID

**9 APRIL 2020. — Koninklijk besluit nr. 5 van 9 april 2020 tot uitvoering van artikel 5, § 1, 5°, van de wet van 27 maart 2020 die machtiging verleent aan de Koning om maatregelen te nemen in de strijd tegen de verspreiding van het coronavirus COVID-19 (II), met het oog op de aanpassing van bepaalde regels die van toepassing zijn in de land- en tuinbouwsector**

VERSLAG AAN DE KONING

Sire,

Artikel 5, § 1, 5°, van de wet van 27 maart 2020 die machtiging verleent aan de Koning om maatregelen te nemen in de strijd tegen de verspreiding van het coronavirus COVID-19, machtigt U om aanpassingen door te voeren in het arbeidsrecht en het socialezekerheidsrecht, met het oog op de bescherming van de werknemers en van de bevolking, de goede organisatie van de ondernemingen en de overheid, met vrijwaring van de economische belangen van het land en de kritieke sectoren.

SERVICE PUBLIC FEDERAL  
SECURITE SOCIALE

[2020/202025]

**9 AVRIL 2020. — Arrêté royal n° 5 du 9 avril 2020, pris en exécution de l'article 5, § 1, 5°, de la loi du 27 mars 2020 accordant des pouvoirs au Roi afin de prendre des mesures dans la lutte contre la propagation du coronavirus COVID-19 (II), en vue d'adapter certaines règles applicables dans les secteurs de l'agriculture et de l'horticulture. — Erratum**

Le rapport au Roi et l'avis du Conseil d'Etat, section de législation, avis 67.184/1 du 6 avril 2020 sont ajoutés, dans le texte en français de l'arrêté royal n° 5 du 9 avril 2020, pris en exécution de l'article 5, § 1, 5°, de la loi du 27 mars 2020 accordant des pouvoirs au Roi afin de prendre des mesures dans la lutte contre la propagation du coronavirus COVID-19 (II), en vue d'adapter certaines règles applicables dans les secteurs de l'agriculture et de l'horticulture, publié au *Moniteur belge* du 20 avril 2020, n° 2020/201918 (p. 27341).

SERVICE PUBLIC FEDERAL  
SECURITE SOCIALE

**9 AVRIL 2020. — Arrêté royal n° 5 du 9 avril 2020 pris en exécution de l'article 5, § 1<sup>er</sup>, 5°, de la loi du 27 mars 2020 accordant des pouvoirs au Roi afin de prendre des mesures dans la lutte contre la propagation du coronavirus COVID-19 (II), en vue d'adapter certaines règles applicables dans les secteurs de l'agriculture et de l'horticulture.**

RAPPORT AU ROI

Sire,

L'article 5, § 1, 5°, de la loi du 27 mars 2020 accordant des pouvoirs au Roi afin de prendre des mesures dans la lutte contre la propagation du coronavirus COVID-19, Vous habilite à apporter des adaptations au droit du travail et de la sécurité sociale en vue de la protection des travailleurs et de la population, de la bonne organisation des entreprises et de l'autorité, toute en garantissant les intérêts économiques du pays et des secteurs critiques.

Gezien het land getroffen is door de uitbraak van COVID-19 en het teeltseizoen in de land- en tuinbouw voor de deur staat, moeten dringende maatregelen genomen worden voor de plukkers in het algemeen en de buitenlandse plukkers in het bijzonder.

Op dit moment zijn er 7 à 8.000 seizoenswerknemers uit verschillende lidstaten in België tewerkgesteld. Vanaf de derde week van april heeft het land er ongeveer 15.000 nodig en in de loop van de maand mei worden dat er 25.000.

80 procent van de arbeidskrachten in de Belgische land- en tuinbouw komen uit het buitenland. Zij zijn nodig om de piekmomenten, zoals het lenteseizoen dat er aankomt, op te vangen.

Wij moeten bijgevolg absoluut verhinderen dat de buitenlandse werknemers, die thans in het land zijn en hun quotum (bijna) hebben uitgeput, het land zouden verlaten, aangezien, wegens de sluiting van verschillende landsgrenzen, België geen nieuwe werknemers uit het buitenland meer zal kunnen aantrekken.

Een eerste maatregel betreft daarom de tijdelijke verdubbeling van de quota voor de gelegenheidswerknemers in de land- en tuinbouwsector.

Een andere aanpassing betreft de uitbreiding van de tot maximaal 100 dagen verruimde seizoensregeling tot de fruitteelt. Deze uitbreiding is noodzakelijk om deze sector, die op dit ogenblik in ernstige moeilijkheden en in een door de federale minister van Middenstand en Landbouw erkende crisissituatie verkeert, leefbaar te houden.

Een volgende aanpassing betreft de 180-dagenregel en is zowel ingegeven door de noodzaak om, in de huidige crisissituatie, over het maximale aantal gelegenheidswerknemers te beschikken, als door de rechtsonzekerheid die vandaag bestaat voor de individuele werkgever die een gelegenheidswerknemer in dienst wil nemen. Om vandaag een werknemer met het statuut van gelegenheidswerknemer in dienst te kunnen nemen, mag die werknemer, in de loop van de voorafgaande 180 dagen, niet in de land- of tuinbouwsector gewerkt hebben in een andere hoedanigheid dan die van gelegenheidswerknemer.

De 180-dagenregeling wordt momenteel gecontroleerd op het niveau van het Fonds voor Bestaanszekerheid, dat zich daarvoor baseert op de gegevens van de Rijksdienst voor Sociale Zekerheid. Er zijn echter situaties waarbij het Fonds aangeeft dat een bepaalde werknemer niet in de sector heeft gewerkt, terwijl dit wel zo is, omdat het Fonds niet over de nodige tewerkstellingsgegevens beschikt, bijvoorbeeld in geval van laattijdige aangifte door de andere werkgever. De kandidaat-werkgever zit daarbij met andere woorden altijd in een bepaalde onzekerheid. Om die reden wordt de 180-dagenregel beperkt tot het niveau van de onderneming (in plaats van op sector-niveau) zodat de werkgever niet meer afhankelijk is van externe factoren.

Ten slotte kan worden opgemerkt dat alle opmerkingen van de Raad van State zijn opgevolgd.

Wat de vragen betreft met betrekking tot de inwerkingtreding en in antwoord op de vraag van de Raad van State, gesteld in punt 15 van zijn advies, zal de aanpassing van de 180-dagenregel op 1 april 2020 tot gevolg hebben dat de werknemer, die bij een werkgever al gedurende 180 dagen als gelegenheidswerknemer tewerkgesteld was, desondanks toch nog als gelegenheidswerknemer bij een nieuwe werkgever aangeworven zal kunnen worden, aangezien de 180 dagen vanaf 1 april op ondernemingsniveau worden geteld (en niet meer op sectorniveau).

Wat de in punt 16 van het advies van de Raad van State gestelde vraag betreft, of het inderdaad de bedoeling is dat de bepaling op 31 december 2020 buiten werking treedt, kan worden gesteld dat de 180-dagenregeling momenteel op het niveau van het Fonds voor Bestaanszekerheid gecontroleerd wordt, dat zich daarvoor op de gegevens van de Rijksdienst voor sociale zekerheid baseert. De werkgever vraagt dus bij het Fonds na of de werknemer aan de voorwaarden voldoet. Er zijn echter situaties waarbij het Fonds aangeeft dat hij niet in de sector heeft gewerkt, terwijl dit wel zo is, omdat het Fonds niet over deze tewerkstellingsgegevens beschikt. Dit is bijvoorbeeld het geval bij een laattijdige aangifte van een (andere) werkgever. De werkgever van de gelegenheidswerknemer zit dus in een situatie van rechtsonzekerheid. Bij twijfel zal hij de betrokken werknemer dan ook niet aannemen.

Daarom zijn de sociale partners overeengekomen om de 180-dagenregeling te beperken tot de werkgever zelf. Hierdoor is hij niet langer afhankelijk van externe factoren om met zekerheid te weten of al dan niet aan de voorwaarde is voldaan. Deze regeling hebben we daarom in dit besluit opgenomen, maar aangezien de uitwerking van dit koninklijk besluit beperkt is tot de tewerkstelling in 2020, beperken we deze regeling ook in de tijd.

Étant donné que le pays a été touché par l'épidémie de COVID-19 et que la saison des cultures dans l'agriculture et l'horticulture est imminente, des mesures urgentes doivent être prises pour les cueilleurs en général et les cueilleurs étrangers en particulier.

Actuellement, 7 à 8.000 travailleurs saisonniers de différents États membres sont employés en Belgique. À partir de la troisième semaine d'avril, le pays aura besoin d'environ 15.000 personnes et passera à 25.000 au cours du mois de mai.

80 pour cent de la main-d'œuvre dans l'agriculture et l'horticulture belge vient de l'étranger. Cette main-d'œuvre est nécessaire pour absorber les moments de pique, comme la saison de printemps qui approche.

Nous devons donc absolument empêcher les travailleurs étrangers, qui sont actuellement dans le pays et ont (presque) épuisé leur contingent, de quitter le pays, car la Belgique ne pourra plus attirer de nouveaux travailleurs de l'étranger en raison de la fermeture de plusieurs frontières nationales.

Une première mesure concerne donc le doublement temporaire des contingents des travailleurs occasionnels dans les secteurs agricole et horticole.

Un autre modification concerne l'extension à la culture de fruits du régime saisonnier élargi à un maximum de 100 jours. Cette extension est nécessaire pour maintenir ce secteur, actuellement déjà très en difficulté et dans une situation de crise reconnue par le ministre fédéral de la Classe Moyenne et de l'Agriculture, viable.

La modification suivante concerne la règle des 180 jours et est motivée tant par le besoin de pouvoir disposer d'un maximum de travailleurs occasionnels dans la situation de crise rencontrée que par l'insécurité juridique qui existe aujourd'hui pour l'employeur individuel qui souhaite engager un travailleur occasionnel. Aujourd'hui, pour pouvoir engager un travailleur ayant le statut de travailleur occasionnel, ce travailleur ne peut pas avoir travaillé dans le secteur agricole ou horticole, au cours des 180 jours précédents, dans un statut autre que celui de travailleur occasionnel.

La règle des 180 jours fait actuellement l'objet d'un suivi au niveau du Fonds de sécurité d'existence, qui se fonde sur les données de l'Office national de sécurité sociale. Cependant, il y a des situations où le Fonds indique qu'il n'a pas travaillé dans le secteur, alors que c'était pourtant le cas, mais au motif que le Fonds ne dispose pas de des données nécessaires d'occupation, par exemple en cas de déclarations tardives dans le chef de l'autre employeur. En d'autres termes, l'employeur potentiel est toujours dans une certaine insécurité. Pour cette raison la règle des 180 jours est limitée au niveau de l'entreprise (au lieu du niveau sectoriel) pour que l'employeur ne soit plus dépendant de facteurs externes.

Enfin, il est à noter que l'ensemble des remarques du Conseil d'État ont été suivies.

En ce qui concerne les questions relatives à l'entrée en vigueur et pour répondre à la question du Conseil d'État émise au point 15 de son avis, l'adaptation de la règle des 180 jours au 1<sup>er</sup> avril 2020 aura pour conséquence que le travailleur qui a déjà été occupé comme travailleur occasionnel chez un employeur durant ces 180 jours pourra malgré tout être engagé comme occasionnel chez un nouvel employeur puisqu'à partir du 1<sup>er</sup> avril le comptage des 180 jours se fait au niveau de l'entreprise (et plus au niveau du secteur).

Pour celle émise au point 16 de l'avis du Conseil d'État, quant au fait de savoir si l'objectif était bien que la mesure cesse de produire ses effets le 31 décembre 2020, le régime de 180 jours fait actuellement l'objet de contrôles au niveau du Fonds de sécurité et d'existence, qui sont basés sur les données de l'Office nationale de sécurité sociale. L'employeur demande donc auprès du Fonds si le travailleur remplit les conditions. Cependant, il y a des situations où le Fonds indique qu'il n'a pas travaillé dans le secteur, alors que c'était pourtant le cas, ce au motif que le Fonds ne dispose pas de ces données d'occupation. C'est le cas, par exemple, dans l'hypothèse d'une déclaration tardive dans le chef d'un (autre) employeur. L'employeur du travailleur occasionnel se trouve donc dans une situation d'insécurité juridique. Compte tenu de l'existence d'un doute, il n'engagera pas le travailleur concerné.

C'est la raison pour laquelle les partenaires sociaux ont convenu de limiter la règle des 180 jours à l'employeur lui-même. De ce fait, il n'est plus dépendant de facteurs externes pour être certain de savoir que la condition est ou non remplie. Nous avons donc inclus ce régime dans le présent arrêté, mais comme les effets du présent arrêté royal se limitent aux occupations en 2020, nous limitons également cette règle dans le temps.

### Artikelsgewijze bespreking

**Artikel 1.** Dit artikel wijzigt artikel 2/1 van de wet van 27 juni 1969 tot herziening van de besluitwet van 28 december 1944 betreffende de maatschappelijke zekerheid der arbeiders op de volgende manier:

Paragraaf 1 wordt uitgebreid met de fruitteelt.

Paragraaf 1, derde lid, wordt aangevuld met een punt 6 om de verruimde seizoensregeling tot maximaal 100 dagen per kalenderjaar uit te breiden tot de fruitteelt.

Paragraaf 1 wordt aangevuld met een lid teneinde de quota voor de gelegenheidswerknemers in de land- en tuinbouwsector voor het jaar 2020 te verdubbelen, waardoor het maximum van 30 dagen 60 dagen wordt, het maximum van 65 dagen 130 dagen en het maximum van 100 dagen 200 dagen. De uitzondering voor de uitzendsector, wat de laatste 35 dagen van deze 100 dagen betreft, wordt, voor de witloof- en champignonenteelt, telkens de laatste 70 dagen van de 200 dagen.

Paragraaf 2 wordt aangevuld met een lid om, voor het jaar 2020, het hierboven vernoemd maximum van 65 dagen te verhogen naar 130 en de hierboven vernoemde verlenging met 35 extra dagen te verhogen naar 70 dagen.

Paragraaf 2bis wordt aangevuld met een lid om, voor het jaar 2020, de 35 extra dagen voor de witloofenteelt, te verhogen naar 70 extra dagen.

Paragraaf 2bis wordt aangevuld met een lid om, voor het jaar 2020, de 35 extra dagen voor de champignonenteelt, te verhogen naar 70 extra dagen.

Een paragraaf 2ter wordt ingevoegd om de toepassing van de verruimde seizoensregeling tot 100 dagen, enerzijds te beperken tot 33 % van het aantal gelegenheidswerknemers die de betrokken werkgever in het jaar 2019 heeft aangegeven en anderzijds aan een aantal voorwaarden te koppelen. Zo moet het tewerkstellingsvolume in de onderneming, uitgedrukt in voltijdse equivalent, behouden blijven op het niveau van 2018 en moet de betrokken werkgever, vóór 24 april 2020, een schriftelijke aanvraag richten aan de voorzitter van het Paritair Comité voor het tuinbouwbedrijf en aan het fonds voor bestaanszekerheid van de tuinbouwsector, waarin een verklaring van de werkgever is opgenomen waarbij hij zich ertoe verbindt om de sociale wetgeving correct na te leven. Voor zowel de schriftelijke aanvraag als voor de verklaring stelt het Waarborg- en Sociaal fonds voor het tuinbouwbedrijf een modeldocument ter beschikking.

In antwoord op de opmerking van de Raad van State in punt 13 van zijn advies, in het geval dat de werkgever de voorwaarden van zijn verklaring niet naleeft, verliest de betrokken werknemer zijn statuut van gelegenheidswerknemer en zal hij worden geregulariseerd als gewone werknemer.

Tevens wordt binnen het Paritair Comité voor het tuinbouwbedrijf een werkgroep "Fruitteelt" opgericht. Deze werkgroep onderzoekt de aanvragen en berekent het aantal gelegenheids-werknemers waarop de betrokken werkgever in het jaar 2020 een beroep kan doen voor het tot 100 dagen uitgebreide stelsel.

Paragraaf 3 wordt aangevuld met een lid om, voor het jaar 2020, het quotum van 65 dagen te verhogen naar 130 dagen bij een tewerkstelling in zowel het Paritair Comité voor het tuinbouwbedrijf als het Paritair Comité voor de landbouw en het maximum van 100 dagen te verhogen tot 200 dagen wanneer de gelegenheidsactiviteiten vanaf de 131ste dag uitsluitend uitgeoefend worden in de witloofenteelt.

In paragraaf 4 wordt de controle op de 180-dagenregel beperkt tot het niveau van de onderneming, in plaats van het ruimere sectorniveau en wordt tegelijkertijd het begrip "onderneming" omschreven.

De paragrafen 4/1 en 4/2 worden ingevoegd enerzijds om voor de 180-dagenregel abstractie te nemen van de contracten voor bepaalde duur of voor een duidelijk omschreven werk van maximaal zes opeenvolgende kalenderweken en anderzijds om deze 180-dagenregel niet van toepassing te maken op werknemers die de wettelijke pensioenleeftijd hebben bereikt en die daar nog als gelegenheidswerknemer willen kunnen werken.

**Art. 2.** Dit artikel herneemt in het koninklijk besluit van 28 november 1969 tot uitvoering van de wet van 27 juni 1969 tot herziening van de besluitwet van 28 december 1944 betreffende de maatschappelijke zekerheid der arbeiders grotendeels de wijzigingen die hierboven in de wet van 27 juni 1969 tot herziening van de besluitwet van 28 december 1944 betreffende de maatschappelijke zekerheid der arbeiders werden aangebracht, meer bepaald: de uitbreiding van het verhoogde quotum van 100 dagen voor de gelegenheidswerknemers van de fruitsector, de oprichting van een werkgroep "Fruitteelt" in het Paritair Comité voor het tuinbouwbedrijf en de verdubbeling van de diverse quota voor de gelegenheidswerknemers in de land- en tuinbouwsector.

### Commentaires des articles

**Article 1<sup>er</sup>.** Cet article modifie l'article 2/1 de la loi de 27 juin 1969 révisant l'arrêté-loi du 28 décembre 1944 concernant la sécurité sociale des travailleurs, de la manière suivante :

Le paragraphe premier est étendu pour inclure la culture de fruits.

Le paragraphe premier, alinéa 3, est complété par un point 6 pour étendre le régime saisonnier élargi à un maximum de 100 jours par année civile à la culture de fruits.

Le paragraphe premier est complété par un alinéa afin de doubler les contingents de travailleurs occasionnels du secteur agricole et horticole pour l'année 2020, ce qui porte le maximum de 30 jours à 60 jours, le maximum de 65 jours à 130 jours et un maximum de 100 jours à 200 jours. L'exception pour le secteur du travail intérimaire en ce qui concerne les 35 derniers jours de ces 100 jours devient, pour la culture du chicon et des champignons, chaque fois les 70 derniers jours des 200 jours.

Le paragraphe 2 est complété par un paragraphe visant à augmenter, pour 2020, le maximum de 65 jours susmentionné à 130 et à augmenter la prolongation susmentionnée de 35 jours supplémentaires à 70 jours.

Le paragraphe 2bis est complété par un alinéa pour augmenter, en 2020, les 35 jours supplémentaires pour la culture du chicon à 70 jours supplémentaires.

Le paragraphe 2bis est complété par un alinéa pour augmenter, en 2020, les 35 jours supplémentaires pour la culture des champignons à 70 jours supplémentaires.

Un paragraphe 2ter est inséré pour limiter l'application du régime saisonnier élargi jusqu'à 100 jours, d'une part à 33 % du nombre de travailleurs occasionnels que l'employeur concerné a déclaré au cours de l'année 2019 et d'autre part pour le lier à un certain nombre de conditions. Par exemple, le volume d'emploi dans l'entreprise, exprimé en équivalent temps plein, doit être maintenu au niveau de 2018 et l'employeur concerné doit adresser une demande écrite au président de la Commission paritaire de l'horticulture et au fonds de sécurité d'existence du secteur horticole avant le 24 avril 2020, contenant la déclaration de l'employeur suivant laquelle il s'engage à respecter correctement la législation sociale. Le Fonds social et de garantie pour les entreprises horticoles fournit un modèle de document pour la demande écrite et la déclaration.

Pour répondre à la remarque du Conseil d'État émise au point 13 de son avis, dans l'hypothèse dans laquelle l'employeur ne respecte pas les conditions de sa déclarations, le travailleur concerné perd son statut de travailleur occasionnel et sera régularisé comme travailleur ordinaire.

Un groupe de travail "Fructiculture" sera également créé au sein de la Commission paritaire. Ce groupe de travail examine les demandes et calcule le nombre de travailleurs occasionnels auxquels l'employeur concerné peut faire appel dans l'année 2020 pour le système étendu à 100 jours.

Le paragraphe 3 est complété par un alinéa visant à augmenter, pour 2020, le contingent de 65 jours à 130 jours pour les emplois au sein de la Commission paritaire pour les entreprises horticoles et de la Commission paritaire de l'agriculture et le maximum de 100 à 200 jours, lorsque les activités occasionnelles à partir du 131e jour sont exercées exclusivement dans la culture du chicon.

Dans le paragraphe 4, le contrôle de la règle des 180 jours est limité au niveau de l'entreprise, à la place du niveau sectoriel, plus large, et en même temps la notion "entreprise" est définie.

Les paragraphes 4/1 et 4/2 sont insérés d'une part pour faire abstraction des contrats à durée déterminée ou pour un travail nettement défini de maximum 6 semaines calendrier d'affilées dans l'application de la règle des 180 jours et d'autre part pour ne pas rendre cette règle des 180 jours applicable aux travailleurs ayant atteint l'âge légal de la pension et souhaitant pouvoir encore y travailler en qualité de travailleur occasionnel.

**Art. 2** Cet article reprend, dans l'arrêté royal du 28 novembre 1969 pris en exécution de la loi du 27 juin 1969 révisant l'arrêté-loi du 28 décembre 1944 concernant la sécurité sociale des travailleurs, en grand partie les modifications apportées ci-dessus dans la loi du 27 juin 1969 révisant l'arrêté-loi du 28 décembre 1944 concernant la sécurité sociale des travailleurs, à savoir : l'extension du contingent augmenté à 100 jours pour les travailleurs occasionnels du secteur de la Fructiculture, la création d'un groupe de travail "Fructiculture" au sein du Comité paritaire des entreprises horticoles et le doublement des différents contingents pour les travailleurs occasionnels dans les secteurs agricole et horticole.



**Art. 3.** Dit artikel breidt, voor het jaar 2020, de bijdrageregeling, berekend op het forfaitair dagloon, van de eerste 65 dagen uit tot de eerste 130 dagen, de regeling van de 35 extra dagen tot de 70 extra dagen, alsook het quotum voor de uitzendsector van 100 dagen tot 200 dagen.

**Art. 4.** Dit artikel bepaalt de datum van inwerkingtreding van het besluit. De bepalingen die met terugwerkende kracht vanaf 1 maart 2020 in werking moeten treden, zijn de bepalingen betreffende de verdubbeling van de verschillende quota. Zoals uitgelegd in het verslag aan de koning, moeten wij immers voorkomen dat buitenlandse arbeiders, die momenteel in het land zijn en hun quotum (bijna) uitgeput hebben, het land verlaten, omdat België niet langer - of met moeite - in staat zal zijn om nieuwe buitenlandse werknemers aan te trekken vanwege de sluiting van verschillende nationale grenzen.

De aanpassing van de 180-dagen regel is in dit kader van extra belang. De reden van deze regeling is het voorzien in extra tewerkstelling via het Gelegenheidswerk in de sector. Het is dan ook belangrijk dat wij vermijden dat een werkgever een Gelegenheidswerknemer niet zou aannemen omdat hij twijfelt of deze Gelegenheidswerknemer wel aan de voorwaarden voldoet.

**Art. 5.** Dit artikel wijst de ministers aan die belast zijn met de uitvoering van het besluit.

Ik heb de eer te zijn,

Sire,  
van Uwe Majesteit,  
de zeer eerbiedige  
en zeer getrouwe dienaar,  
De Minister van Sociale Zaken,  
M. DE BLOCK  
De Minister van Werk,  
N. MUYLLE

## RAAD VAN STATE

### Afdeling Wetgeving

Advies 67.184/1 van 6 april 2020 over een ontwerp van koninklijk besluit 'tot uitvoering van artikel 5, § 1, 5<sup>o</sup>, van de wet van 27 maart 2020 die machtiging verleent aan de Koning om maatregelen te nemen in de strijd tegen de verspreiding van het coronavirus COVID-19 (II), met het oog op de aanpassing van bepaalde regels die van toepassing zijn in de land- en tuinbouwsector'

Op 30 maart 2020 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van Sociale Zaken verzocht binnen een termijn van vijf werkdagen een advies te verstrekken over een ontwerp van koninklijk besluit 'tot uitvoering van artikel 5, § 1, 5<sup>o</sup>, van de wet van 27 maart 2020 die machtiging verleent aan de Koning om maatregelen te nemen in de strijd tegen de verspreiding van het coronavirus COVID-19 (II), met het oog op de aanpassing van bepaalde regels die van toepassing zijn in de land- en tuinbouwsector'.

Het ontwerp is door de eerste kamer onderzocht op 2 april 2020. De kamer was samengesteld uit Wilfried VAN VAERENBERGH, staatsraad-voorzitter, Chantal BAMPES en Wouter PAS, staatsraden, Michel TISON en Johan PUT, assessoren, en Wim GEURTS, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Brecht STEEN, eerste auditeur-afdelingshoofd.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Chantal BAMPES, staatsraad.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 6 april 2020.

1. Overeenkomstig artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling Wetgeving zich moeten beperken tot het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

\*

### STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

2. Het om advies voorgelegde ontwerp van koninklijk besluit strekt tot het nemen van een aantal tijdelijke maatregelen in het sociaal statuut van de Gelegenheidsarbeiders in de land- en tuinbouwsector om tegemoet te komen aan het tekort aan Gelegenheidsarbeiders dat dreigt te ontstaan in de landbouwsector en in het bijzonder in de fruitteelt als gevolg van de zogenaamde Corona-crisis.

**Art. 3** Cet article étend, pour l'année 2020, le régime de cotisations, calculé sur la rémunération journalière forfaitaire, pour les 65 premiers jours aux 130 premiers jours, le régime de cotisations pour les 35 jours supplémentaires aux 70 jours supplémentaires, ainsi que le contingent pour le secteur du travail intérimaire de 100 jours à 200 jours.

**Art. 4** Cet article fixe la date d'entrée en vigueur de l'arrêté. es dispositions qui doivent entrer en vigueur avec effet rétroactif au 1<sup>er</sup> mars 2020 sont les dispositions relatives au doublement des différents contingents. En effet, comme expliqué dans le rapport au Roi il faut éviter que les travailleurs étrangers, qui sont actuellement dans le pays et ont (presque) épuisé leur contingent, quittent le pays, car la Belgique ne pourra plus attirer - ou difficilement - de nouveaux travailleurs étrangers en raison de la fermeture de plusieurs frontières nationales.

La modification de la règle des 180 jours revêt une importance supplémentaire dans ce contexte. La raison de cette règle est de permettre la création d'emplois supplémentaires par le travail occasionnel dans le secteur. Il est donc important d'éviter qu'un employeur n'embauche pas un travailleur occasionnel au motif qu'il a un doute sur le fait que le travailleur occasionnel remplisse ou non les conditions.

**Art. 5** Cet article désigne les ministres chargés de l'exécution de l'arrêté.

J'ai l'honneur d'être,

Sire,  
de Votre Majesté,  
le très respectueux  
et très fidèle serviteur,  
La Ministre des Affaires sociales,  
M. DE BLOCK  
La Ministre de l'Emploi,  
N. MUYLLE

## CONSEIL D'ÉTAT

### Section de législation

Avis 67.184/1 du 6 avril 2020 sur un projet d'arrêté royal 'pris en exécution de l'article 5, § 1, 5<sup>o</sup>, de la loi du 27 mars 2020 accordant des pouvoirs au Roi afin de prendre des mesures dans la lutte contre la propagation du coronavirus COVID-19 (II), en vue d'adapter certaines règles applicables dans les secteurs de l'agriculture et de l'horticulture'

Le 30 mars 2020, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par la Ministre des Affaires sociales à communiquer un avis, dans un délai de cinq jours ouvrables, sur un projet d'arrêté royal 'pris en exécution de l'article 5, § 1, 5<sup>o</sup>, de la loi du 27 mars 2020 accordant des pouvoirs au Roi afin de prendre des mesures dans la lutte contre la propagation du coronavirus COVID-19 (II), en vue d'adapter certaines règles applicables dans les secteurs de l'agriculture et de l'horticulture'.

Le projet a été examiné par la première chambre le 2 avril 2020. La chambre était composée de Wilfried VAN VAERENBERGH, conseiller d'état-président, Chantal BAMPES et Wouter PAS, conseillers d'État, Michel TISON et Johan PUT, assessseurs, et Wim GEURTS, greffier.

Le rapport a été présenté par Brecht STEEN, premier auditeur chef de section.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Chantal BAMPES, conseiller d'État.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 6 avril 2020.

1. En application de l'article 84, § 3, alinéa 1<sup>er</sup>, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation a dû se limiter à l'examen de la compétence de l'auteur de l'acte, du fondement juridique et de l'accomplissement des formalités prescrites.

\*

### PORTÉE ET FONDEMENT JURIDIQUE DU PROJET

2. Le projet d'arrêté royal soumis pour avis a pour objet de prendre un certain nombre de mesures temporaires concernant le statut social des travailleurs occasionnels dans les secteurs de l'agriculture et de l'horticulture afin de parer à la pénurie de travailleurs occasionnels dans le secteur agricole et en particulier dans celui de la culture des fruits, résultant de la " crise du Corona virus ".

Daartoe worden enerzijds verschillende wijzigingen aangebracht aan artikel 2/1 van de wet van 27 juni 1969 'tot herziening van de besluitwet van 28 december 1944 betreffende de maatschappelijke zekerheid der arbeiders' (hierna: RSZ-wet) en anderzijds aan de artikelen 8bis en 31bis van het koninklijk besluit van 28 november 1969 'tot uitvoering van de wet van 27 juni 1969 tot herziening van de besluitwet van 28 december 1944 betreffende de maatschappelijke zekerheid der arbeiders'.

De ontworpen maatregelen, die uitwerking hebben op 1 maart 2020 of 1 april 2020 en buiten werking treden op 31 december 2020 (artikel 4 van het ontwerp), kunnen worden samengevat als volgt:

- de uitbreiding van de verruimde seizoensregeling tot maximaal 100 dagen per kalenderjaar tot de fruitteelt (artikelen 1, a), b) en f) en 2, a), b) en f));

- de verdubbeling van het aantal dagen onderwerping (artikelen 1, d) en 2, d)) en van de mogelijke verlenging van dat aantal dagen in de witloofteelt (artikelen 1, d) en g) en 2, d) en g)), de champignonteelt (artikelen 1, e) en 2, e)) en de fruitteelt (artikelen 1, f) en 2, f));

- de maximale duur van 180 dagen tewerkstelling om als gelegenheidsarbeider te worden beschouwd wordt niet langer bekeken op sectorniveau maar op het niveau van de onderneming (artikelen 1, h), i) en j) en 2, h), i) en j));

- het aantal dagen waarop een afwijkend forfaitair dagloon voor de handarbeiders in de witloofteelt of uitzendkrachten in de witloofteelt in aanmerking wordt genomen wordt voor 2020 uitgebreid, naargelang het geval van de eerste 65 dagen, 35 extra dagen en 100 dagen tot de eerste 130 dagen, 70 extra dagen en 200 dagen (artikel 3).

3.1.1. Zowel uit het Verslag aan de Koning als uit het opschrift van het ontwerp blijkt dat de stellers van het ontwerp voor de ontworpen regeling rechtsgrond zoeken in artikel 5, § 1, 5°, van de wet van 27 maart 2020 'die machtiging verleent aan de Koning om maatregelen te nemen in de strijd tegen de verspreiding van het coronavirus COVID-19 (II)'. Luidens deze bepaling kan de Koning, met het oog op de in artikel 2, eerste lid, bedoelde doelstellingen [lees: het België mogelijk te maken te reageren op de coronavirus COVID-19 epidemie of pandemie en de gevolgen ervan op te vangen] maatregelen nemen om aanpassingen door te voeren in het arbeidsrecht en het socialezekerheidsrecht, met het oog op de bescherming van de werknemers en van de bevolking, de goede organisatie van de ondernemingen en de overheid, met vrijwaring van de economische belangen van het land en de continuïteit van de kritieke sectoren.

3.1.2. De bepalingen van het ontwerp lijken in deze machtigingsbepaling te kunnen worden ingepast, te meer daar de regeling ophoudt uitwerking te hebben op 31 december 2020.

3.2.1. Er dient evenwel te worden opgemerkt dat zowel voor artikel 1 van het ontwerp, dat artikel 2/1 van de RSZ-wet wijzigt, als voor de artikelen 2 en 3 van het ontwerp, die wijzigingen aanbrengen in het (gewoon) koninklijk besluit van 28 november 1969 'tot uitvoering van de wet van 27 juni 1969 tot herziening van de besluitwet van 28 december 1944 betreffende de maatschappelijke zekerheid der arbeiders', tevens een andere rechtsgrond voorhanden is.

Voor de wijziging van artikel 2/1 van de RSZ-wet kan eveneens rechtsgrond worden gevonden in artikel 2/1, § 7, van dezelfde wet waarbij de Koning, bij een besluit (1) vastgesteld na overleg in de Ministerraad, de inhoud van dit artikel kan wijzigen.

Gevraagd waarom de stellers van het ontwerp zich voor de wijziging van artikel 2/1 van de RSZ-wet bijgevolg niet beroepen op de (permanente) machtiging in artikel 2/1, § 7, van die wet, verklaarde de gemachtigde het volgende:

"C'était effectivement une possibilité mais il est apparu plus cohérent de reprendre dans un seul dispositif réglementaire, à savoir le présent arrêté de pouvoirs spéciaux, l'ensemble des dispositions nécessaires pour soutenir les secteurs en question le temps que dure la crise du COVID-19."

De artikelen 8bis en 31bis van het koninklijk besluit van 28 november 1969 en de wijzigingen hieraan werden in het verleden geacht rechtsgrond te vinden in respectievelijk artikel 2, § 1, 2°, van de RSZ-wet en artikel 23, tweede lid, van de wet van 29 juni 1981 'houdende de algemene beginselen van de sociale zekerheid voor werknemers'.(2)

A cet effet, différentes modifications sont apportées, d'une part, à l'article 2/1 de la loi du 27 juin 1969 'révisant l'arrêté-loi du 28 décembre 1944 concernant la sécurité sociale des travailleurs' (ci-après : la loi ONSS) et, d'autre part, aux articles 8bis et 31bis de l'arrêté royal du 28 novembre 1969 'pris en exécution de la loi du 27 juin 1969 révisant l'arrêté-loi du 28 décembre 1944 concernant la sécurité sociale des travailleurs'.

Les mesures en projet, qui produisent leurs effets le 1<sup>er</sup> mars 2020 ou le 1<sup>er</sup> avril 2020 et cessent d'être en vigueur le 31 décembre 2020 (article 4 du projet), peuvent être résumées comme suit :

- l'extension à la culture de fruits du régime saisonnier élargi à un maximum de 100 jours par année civile (articles 1<sup>er</sup>, a), b) et f) et 2, a), b) et f));

- le doublement du nombre de jours d'assujettissement (articles 1<sup>er</sup>, d) et 2, d)) et de la possible prolongation de ce nombre de jours pour la culture du chicon (articles 1<sup>er</sup>, d) et g) et 2, d) et g)), pour la culture des champignons (articles 1<sup>er</sup>, e) et 2, e)) et pour la culture de fruits (articles 1<sup>er</sup>, f) et 2, f));

- la durée maximale de 180 jours d'occupation permettant d'être considéré comme travailleur occasionnel n'est plus calculée au niveau du secteur, mais au niveau de l'entreprise (articles 1<sup>er</sup>, h), i) et j) et 2, h), i) et j));

- le nombre de jours pour lesquels est prise en considération une rémunération journalière forfaitaire dérogatoire pour les travailleurs manuels ou pour les travailleurs intérimaires qui travaillent dans la culture du chicon est, pour l'année 2020, étendu, selon le cas, pour les 65 premiers jours, 35 jours supplémentaires et 100 jours aux 130 premiers jours, 70 jours supplémentaires et 200 jours (article 3).

3.1.1. Tant le rapport au Roi, que l'intitulé du projet indiquent que les auteurs du projet recherchent le fondement juridique du dispositif en projet dans l'article 5, § 1<sup>er</sup>, 5°, de la loi du 27 mars 2020 'habilitant le Roi à prendre des mesures de lutte contre la propagation du coronavirus COVID 19 (II)'. Selon cette disposition, en vue de réaliser les objectifs visés à l'article 2, alinéa 1<sup>er</sup> [lire : permettre à la Belgique de réagir à l'épidémie ou la pandémie du coronavirus COVID-19 et d'en gérer les conséquences], le Roi peut prendre des mesures pour apporter des adaptations au droit du travail et au droit de la sécurité sociale en vue de la protection des travailleurs et de la population, de la bonne organisation des entreprises et des administrations, tout en garantissant les intérêts économiques du pays et la continuité des secteurs critiques.

3.1.2. Les dispositions du projet paraissent pouvoir s'inscrire dans cette habilitation, d'autant plus que le dispositif cesse de produire ses effets le 31 décembre 2020.

3.2.1. Il faut toutefois observer que, tant pour l'article 1<sup>er</sup> du projet, qui modifie l'article 2/1 de la loi ONSS, que pour les articles 2 et 3 du projet, qui apportent des modifications à l'arrêté royal (ordinaire) du 28 novembre 1969 'pris en exécution de la loi du 27 juin 1969 révisant l'arrêté-loi du 28 décembre 1944 concernant la sécurité sociale des travailleurs', il existe encore un autre fondement juridique.

En ce qui concerne la modification de l'article 2/1 de la loi ONSS, un fondement juridique peut aussi être trouvé dans l'article 2/1, § 7, de la même loi, en vertu duquel le Roi peut, par arrêté(1) délibéré en Conseil des ministres, changer le contenu de cet article.

Interrogé sur le point de savoir pourquoi, pour la modification de l'article 2/1 de la loi ONSS, les auteurs du projet n'invoquent pas l'habilitation (permanente) prévue à l'article 2/1, § 7, de cette loi, le délégué a déclaré ce qui suit :

"C'était effectivement une possibilité mais il est apparu plus cohérent de reprendre dans un seul dispositif réglementaire, à savoir le présent arrêté de pouvoirs spéciaux, l'ensemble des dispositions nécessaires pour soutenir les secteurs en question le temps que dure la crise du COVID-19".

On a considéré par le passé que les articles 8bis et 31bis de l'arrêté royal du 28 novembre 1969 et les modifications à ceux-ci trouvaient un fondement juridique, respectivement dans l'article 2, § 1<sup>er</sup>, 2°, de la loi ONSS et dans l'article 23, alinéa 2, de la loi du 29 juin 1981 'établissant les principes généraux de la sécurité sociale des travailleurs salariés'(2).

Gevraagd waarom de stellers van het ontwerp zich genoodzaakt zien om zich voor de wijziging van het koninklijk besluit van 28 november 1969 te beroepen op de in artikel 5, § 1, 5°, van de wet van 27 maart 2020 opgenomen machtiging, antwoordde de gemachtigde:

“L’arrêté de pouvoirs spéciaux modifie aussi l’arrêté royal du 28 novembre 1969 au motif que la disposition en question est limitée dans le temps de sorte que, une fois la crise passée, ces mesures auront cessé de produire leurs effets et ne devront plus être modifiées.”

3.2.2. De keuze van de rechtsgrond is een discretionaire bevoegdheid van de stellers van het ontwerp. Zij dienen er evenwel over te waken dat de voorwaarden en beperkingen die aan het gebruik van de rechtsgrondbepaling in artikel 5, § 1, 5°, van de wet van 27 maart 2020 kleven, worden nageleefd (bijv. tijdige bekrachtiging, uitwerking in de tijd).

## ONDERZOEK VAN DE TEKST

### Algemene opmerkingen

4. Er dient te worden opgemerkt dat de bepalingen inzake de fruitteelt haast letterlijk, zonet identiek zijn aan de bepalingen van de voorstellen van wet enerzijds ‘tot wijziging van de wet van 27 juni 1969 tot herziening van de besluitwet van 28 december 1944 betreffende de maatschappelijke zekerheid der arbeiders ter bescherming van de fruitteeltsector’ (ingediend door de heer Egbert Lachaert) en anderzijds ‘tot wijziging van de wet van 27 juni 1969 tot herziening van de besluitwet van 28 december 1944 betreffende de maatschappelijke zekerheid der arbeiders ter bescherming van de fruitteeltsector’ (ingediend door de dames Leen Dierick, Nawal Farih en Nathalie Muylle), waarover de Raad van State, afdeling Wetgeving op 2 april 2020 respectievelijk advies 67.070/1 en 67.071/1 heeft gegeven.

Indien het de bedoeling zou zijn voornoemde voorstellen van wet doorgang te laten vinden, zal moeten worden gewaakt over de onderlinge afstemming van de diverse betrokken bepalingen.

5.1. Luidens artikel 2, tweede lid, van de wet van 27 maart 2020 kan de Koning zo nodig terugwerkende kracht verlenen aan de maatregelen die hij in dit kader neemt, maar kan hij daarbij niet verder teruggaan dan 1 maart 2020.

Sommige bepalingen van het ontwerp zullen terugwerken tot 1 april 2020, andere maatregelen tot 1 maart 2020. Op het punt van de uiterste datum van retroactieve uitwerking rijst dus geen probleem.

5.2. In advies 67.142/AV (3) over een voorstel dat heeft geleid tot de wet van 27 maart 2020 ‘die machtiging verleent aan de Koning om maatregelen te nemen in de strijd tegen de verspreiding van het coronavirus COVID-19 (II)’ heeft de Raad van State, afdeling Wetgeving, in dit verband evenwel op het volgende gewezen:

“11.2. Bovendien wijst de Raad van State erop dat ook deze bepaling slechts op een grondwetsconforme wijze door de Koning kan worden toegepast. Dat betekent dat de terugwerkende kracht enkel kan worden verantwoord wanneer ze onontbeerlijk is voor de verwezenlijking van een doelstelling van algemeen belang.(4) Indien bovendien blijkt dat de terugwerkende kracht tot doel heeft de afloop van een gerechtelijke procedure in een welbepaalde zin te beïnvloeden of de rechtscolleges te verhinderen zich uit te spreken over een welbepaalde rechtsvraag, vergt de aard van het in het geding zijnde beginsel dat uitzonderlijke omstandigheden of dwingende motieven van algemeen belang een verantwoording bieden voor het optreden van de wetgever, dat ten nadele van een categorie van burgers afbreuk doet aan de jurisdictionele waarborgen die aan allen worden geboden.(5)

De wetgever kan de Koning niet machtigen om in te gaan tegen deze beginselen.

In de toelichting wordt dit laatste bevestigd en zelfs versterkt, doordat er uitdrukkelijk in wordt gesteld: ‘De terugwerkende kracht kan bovendien niet het beschermingsniveau van natuurlijke personen of rechtspersonen verminderen.’(6) ”

5.3. Hoewel enerzijds de terugwerkende kracht ongetwijfeld kan worden verantwoord door doelstellingen van algemeen belang, en anderzijds de ontworpen regeling bijkomende rechten verleent aan de gelegenheidsarbeiders en hun werkgevers zodat moeilijk kan worden aangenomen dat de terugwerkende kracht rechtsonzekerheid veroorzaakt, doen de stellers van het ontwerp er toch goed aan om in het Verslag aan de Koning deze doelstellingen uitdrukkelijk te formuleren.

À la question de savoir pourquoi, pour la modification de l’arrêté royal du 28 novembre 1969, les auteurs du projet se voient contraints d’invoquer l’habilitation inscrite à l’article 5, § 1<sup>er</sup>, 5°, de la loi du 27 mars 2020, le délégué a répondu :

“ L’arrêté de pouvoirs spéciaux modifie aussi l’arrêté royal du 28 novembre 1969 au motif que la disposition en question est limitée dans le temps de sorte que, une fois la crise passée, ces mesures auront cessé de produire leurs effets et ne devront plus être modifiées ”

3.2.2. Le choix du fondement juridique relève du pouvoir discrétionnaire des auteurs du projet. Ils doivent toutefois veiller à ce que soient respectées les conditions et limitations attachées à l’utilisation de la disposition procurant le fondement juridique, figurant à l’article 5, § 1<sup>er</sup>, 5°, de la loi du 27 mars 2020 (par exemple confirmation dans les délais, effet dans le temps).

## EXAMEN DU TEXTE

### Observations générales

4. Il faut observer que les dispositions en matière de culture des fruits reproduisent quasi littéralement, voire à l’identique, les dispositions des propositions de loi, d’une part ‘modifiant la loi du 27 juin 1969 révisant l’arrêté-loi du 28 décembre 1944 concernant la sécurité sociale des travailleurs pour protéger le secteur des fruits’ (déposée par M. Egbert Lachaert) et, d’autre part ‘modifiant la loi du 27 juin 1969 révisant l’arrêté-loi du 28 décembre 1944 concernant la sécurité sociale des travailleurs pour protéger le secteur des fruits à chair ferme’ (déposée par Mmes Leen Dierick, Nawal Farih et Nathalie Muylle), sur lesquelles le 2 avril 2020, le Conseil d’État, section de législation, a donné respectivement les avis 67.070/1 et 67.071/1.

Si l’intention est de concrétiser les propositions de loi précitées, il faudra veiller à la cohérence des diverses dispositions concernées.

5.1. Selon l’article 2, alinéa 2, de la loi du 27 mars 2020, le Roi peut, si nécessaire, conférer un effet rétroactif aux mesures qu’il prend dans ce cadre, lequel effet ne peut cependant être antérieur au 1<sup>er</sup> mars 2020.

Certaines dispositions du projet rétroagiront jusqu’au 1<sup>er</sup> avril 2020, d’autres jusqu’au 1<sup>er</sup> mars 2020. La date ultime de l’effet rétroactif ne soulève dès lors pas de problème.

5.2. Dans l’avis 67.142/AV(3) sur une proposition devenue la loi du 27 mars 2020 ‘habilitant le Roi à prendre des mesures de lutte contre la propagation du coronavirus COVID 19 (II)’, le Conseil d’État, section de législation, a toutefois attiré l’attention sur ce qui suit :

“ 11.2. En outre, le Conseil d’État observe que le Roi ne peut appliquer cette disposition également que d’une manière conforme à la Constitution. Cela signifie que la rétroactivité ne peut se justifier que lorsqu’elle est indispensable à la réalisation d’un objectif d’intérêt général(4). S’il s’avère en outre que la rétroactivité a pour but d’influencer dans un sens déterminé l’issue d’une procédure judiciaire ou d’empêcher les juridictions de se prononcer sur une question de droit bien déterminée, la nature du principe en cause exige que des circonstances exceptionnelles ou des motifs impérieux d’intérêt général justifient l’intervention du législateur, laquelle porte atteinte, au préjudice d’une catégorie de citoyens, aux garanties juridictionnelles offertes à tous (5).

Le législateur ne peut pas habiliter le Roi à aller à l’encontre de ces principes.

Cette dernière observation est confirmée, voire même renforcée dans les développements, en ce qu’ils précisent expressément : ‘La rétroactivité ne peut en outre réduire le niveau de protection des personnes physiques et morales’ (6) ”.

5.3. Bien que, d’une part, la rétroactivité puisse indubitablement être justifiée par des objectifs d’intérêt général et que, d’autre part, le dispositif en projet octroie des droits supplémentaires aux travailleurs occasionnels et à leurs employeurs, de sorte qu’il peut difficilement être admis que la rétroactivité est source d’insécurité juridique, les auteurs du projet seraient néanmoins bien inspirés de formuler expressément ces objectifs dans le rapport au Roi.



6. Vastgesteld dient te worden dat de specifieke regeling voor de sector van de fruitteelt grotendeels gelijklopend is aan deze van de sector van de witloofteelt en de champignoneteelt, behalve voor wat betreft de inhoudelijke voorwaarden waaraan moet zijn voldaan opdat de beperking van de onderwerping tot 65 dagen verlengd wordt met 35 dagen per kalenderjaar (slechts voor 33 % van het aantal gelegenhedswerknemers en wanneer aan vijf voorwaarden is voldaan en na beoordeling door een werkgroep Fruitteelt) (ontworpen artikel 2/1, § 2ter van de RSZ-wet en artikel 8bis, § 2ter van het koninklijk besluit van 28 november 1969), zodat een verschil in behandeling ontstaat ten aanzien van de betrokken werkgevers en werknemers.

De grondwettelijke regels van de gelijkheid der Belgen en van de niet-discriminatie sluiten niet uit dat een verschil in behandeling tussen bepaalde categorieën van personen zou worden ingesteld, voor zover voor het criterium van onderscheid een objectieve en redelijke verantwoording bestaat. Het bestaan van een dergelijke verantwoording moet worden beoordeeld met betrekking tot het doel en de gevolgen van de ter beoordeling staande maatregel alsmede tot de aard van de in het geding zijnde beginselen.

Het gelijkheidsbeginsel is geschonden wanneer vaststaat dat de aangewende middelen redelijkerwijze niet evenredig zijn met het beoogde doel. De stellers van het ontwerp dienen het bestaan aan te tonen van de objectieve en in redelijkheid verantwoorde motieven die de toepassing van de bijzondere regeling op alleen de hardfruitteelt kunnen billijken in het licht van het grondwettelijk beginsel van de gelijkheid en de niet-discriminatie.

Gevraagd naar de verantwoording van de onderscheiden behandeling, antwoordde de gemachtigde:

“De verschillen tussen de subsectoren is het resultaat van een akkoord tussen de sociale partners en heeft te maken (...) met het verloop van de oogst. Voor witloof en champignons is dat doorlopend hetzelfde volume. Voor fruit is er een bepaalde duur een hoog volume werk (eigenlijke eerste oogst), en nadien nog een tweede periode met minder werk (eventuele tweede pluk van vruchten die nog niet rijp waren, winterklaar maken van het terrein, opruimwerkzaamheden, enz).”

Deze verantwoording lijkt niet kennelijk onredelijk.

7.1. Het ontwerp bevat zowel wijzigingen aan een wetgevende akte als aan reglementaire bepalingen.

7.2. In advies 67.142/AV werd in dat verband het volgende opgemerkt:

“8. Er wordt voorzien in de verplichte bekrachtiging van alle besluiten die op grond van de voorgestelde regeling worden genomen, ook wanneer dit vanuit juridisch oogpunt niet strikt noodzakelijk is. Zo is het mogelijk dat de Koning maatregelen neemt of wijzigingen aanbrengt in reglementaire bepalingen die reeds op grond van de actueel geldende wetgeving tot zijn bevoegdheid behoren, maar daarbij toch rechtsgrond zoekt in artikel 5, § 1, van het voorstel, bijvoorbeeld omdat deze samenhangen met maatregelen waarvoor wel degelijk een beroep moet worden gedaan op de bijzondere machten of omdat de bijzonderemachtenwet hem toelaat voorbij te gaan aan bepaalde vormvereisten.

Als gevolg van de bekrachtiging verkrijgen alle bij bijzonderemachtenbesluit vastgestelde of gewijzigde bepalingen kracht van wet. Zij kunnen daarna enkel nog worden gewijzigd door middel van een formele wet. De Koning zal ze niet meer eigenmachtig kunnen wijzigen, zelfs niet indien een specifieke wetsbepaling hem machtigt om ter zake maatregelen te nemen. Om die reden heeft de Raad van State, afdeling Wetgeving, in het verleden steeds afgeraden om in gewone uitvoeringsbesluiten wijzigingen aan te brengen bij bijzonderemachtenbesluiten. (7)

De wetgever dient dan ook na te gaan of het niet zinvol is om, hetzij in het voorliggende voorstel, hetzij in de latere bekrachtigingswetten, aan te geven dat de bekrachtigde bepalingen door de Koning opnieuw zullen kunnen worden opgeheven, aangevuld, gewijzigd of vervangen, althans in zoverre daarvoor ook een materiële rechtsgrond voorhanden is. (8) ”

6. Force est de constater que le régime spécifique applicable au secteur de la culture des fruits est en grande partie analogue à celui applicable au secteur de la culture du chicon et des champignons, à l'exception des conditions matérielles auxquelles il doit être satisfait pour que la limitation de l'assujettissement à 65 jours soit prolongée de 35 jours par année civile (seulement pour 33 % du nombre des travailleurs occasionnels, pour autant qu'il soit satisfait à cinq conditions, et après évaluation par un groupe de travail "Fructiculture") (article 2/1, § 2ter, en projet, de la loi ONSS et article 8bis, § 2ter, en projet, de l'arrêté royal du 28 novembre 1969), de sorte qu'il en résulte une différence de traitement à l'égard des employeurs et travailleurs concernés.

Les règles constitutionnelles de l'égalité des Belges et de la non-discrimination n'excluent pas qu'une différence de traitement soit établie entre certaines catégories de personnes pour autant que le critère de différenciation soit susceptible de justification objective et raisonnable. L'existence d'une telle justification doit s'apprécier par rapport au but et aux effets de la norme considérée, ainsi qu'à la nature des principes en cause. Le principe de l'égalité est violé lorsqu'il est établi qu'il n'existe pas de rapport raisonnable de proportionnalité entre les moyens employés et le but visé.

Les auteurs du projet devront pouvoir faire valoir des motifs objectifs et raisonnablement justifiés permettant de considérer comme admissible, au regard du principe constitutionnel d'égalité et de non-discrimination, que le régime particulier est exclusivement appliqué à la culture des fruits.

Interrogé relativement à la justification de la différence de traitement, le délégué a répondu :

“ De verschillen tussen de subsectoren is het resultaat van een akkoord tussen de sociale partners en heeft te maken (...) met het verloop van de oogst. Voor witloof en champignons is dat doorlopend hetzelfde volume. Voor fruit is er een bepaalde duur een hoog volume werk (eigenlijke eerste oogst), en nadien nog een tweede periode met minder werk (eventuele tweede pluk van vruchten die nog niet rijp waren, winterklaar maken van het terrein, opruimwerkzaamheden, enz) ”.

Cette justification ne paraît pas manifestement déraisonnable.

7.1. Le projet contient des modifications tant à un acte législatif qu'à des dispositions réglementaires.

7.2. Dans l'avis 67.142/AG, il a été observé à cet égard ce qui suit :

“ 8. La proposition prévoit la confirmation obligatoire de tous les arrêtés pris sur la base de la réglementation proposée, même lorsque cela ne s'avère pas strictement nécessaire d'un point de vue juridique. Ainsi, il est possible que le Roi prenne des mesures ou modifie des dispositions réglementaires qui relèvent déjà de sa compétence en vertu de la législation actuellement en vigueur, mais recherche malgré tout à cet effet un fondement juridique dans l'article 5, § 1<sup>er</sup>, de la proposition, par exemple parce que celles-ci vont de pair avec des mesures pour lesquelles il faut bel et bien recourir aux pouvoirs spéciaux ou parce que la loi lui permet de passer outre à certaines formalités.

Par l'effet de la confirmation, toutes les dispositions fixées ou modifiées par un arrêté de pouvoirs spéciaux acquièrent force de loi. Par la suite, elles ne pourront plus être modifiées que par une loi formelle. Le Roi ne pourra plus les modifier d'autorité, même si une disposition légale spécifique l'habilite à prendre des mesures en la matière. Pour ce motif, le Conseil d'État, section de législation, a toujours déconseillé par le passé d'apporter des modifications à des arrêtés d'exécution ordinaires par la voie d'arrêtés de pouvoirs spéciaux (7).

Le législateur est dès lors tenu de vérifier s'il n'est pas judicieux d'indiquer, soit dans la proposition à l'examen, soit dans les lois de confirmation ultérieures, que les dispositions confirmées pourront de nouveau être abrogées, complétées, modifiées ou remplacées par le Roi, du moins dans la mesure où un fondement juridique matériel existe également à cet effet (8) ”.

7.3. Aangezien het ontwerp ophoudt uitwerking te hebben op 31 december 2020, zullen de eventuele bij wet bekrachtigde bepalingen die zullen zijn opgenomen in het koninklijk besluit van 28 november 1969 op die datum weer uit de rechtsorde verdwijnen. Dat betekent dat elke latere wijziging van dat koninklijk besluit opnieuw bij koninklijk besluit kan worden doorgevoerd. Gelet op deze vaststelling lijkt niet te moeten worden aangedrongen op een splitsing van het ontwerp, tenzij zou komen vast te staan dat er wel degelijk structurele bepalingen voor de sector van de fruitteelt beoogd worden of de regeling van de 180 dagen een structurele bepaling zou zijn.

#### BIJZONDERE OPMERKINGEN

##### Opschrift

8.1. Het om advies voorgelegde ontwerp betreft een bijzonderemachtenbesluit op grond van de wet van 27 maart 2020.

Het verdient aanbeveling de gewoonte te volgen om bijzonderemachtenbesluiten te nummeren.

Als de bedoelde besluiten worden genummerd, volstaat de loutere vermelding van het nummer en de datum ervan immers om ze met grote zekerheid te kunnen identificeren, in het bijzonder wanneer verschillende bijzonderemachtenbesluiten op dezelfde datum zouden worden uitgevaardigd.

Overigens is de impliciete informatie die de nummering van het besluit inhoudt, namelijk dat het gaat om een tekst die de wet onmiddellijk kan wijzigen maar die zelf later bij wet moet worden bekrachtigd, van groot nut voor de rechtssubjecten, die aldus weten binnen welke grenzen de wettigheid van het dispositief ervan voor de rechtbanken kan worden betwist.

8.2. Tevens dient in het opschrift de correcte datum van de wet, met name 27 maart 2020, te worden vermeld.

##### Aanhef

9. In het eerste lid van de aanhef dient de correcte datum van de wet, met name 27 maart 2020, te worden vermeld en dient bovendien meer specifiek te worden verwezen naar artikel 5, § 1, 5°, van deze wet.

10. In het vijfde en zesde lid van de aanhef dient de juiste datum van respectievelijk het advies van de Inspecteur van Financiën en het begrotingsakkoord te worden vermeld.

11. In zoverre de stellers van het ontwerp beroep doen op de rechtsgrond in artikel 5, § 1, 5°, van de wet van 27 maart 2020, moet het volgende worden opgemerkt. In artikel 4, derde lid, van de wet van 27 maart 2020 'die machtiging verleent aan de Koning om maatregelen te nemen in de strijd tegen de verspreiding van het coronavirus COVID-19 (I)' wordt het mogelijk gemaakt dat een beroep wordt gedaan op de procedure bedoeld in artikel 84, § 1, eerste lid, 3°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, om de afdeling Wetgeving, om een advies te verzoeken "binnen een termijn van vijf werkdagen" zonder dat het spoedeisende karakter van de adviesaanvraag nog met bijzondere redenen moet worden omkleed. In de aanhef van besluiten bedoeld in artikel 4, derde lid, van de wet van 27 maart 2020 (I), moet derhalve niet de motivering van de spoedeisendheid worden weergegeven. De leden van de aanhef van het ontwerp die deze motivering weergeven, dienen bijgevolg te worden weggelaten, tenzij ervoor zou worden geopteerd om de erin opgenomen motivering in de vorm van een overweging in de aanhef op te nemen, welke dan op het lid waarin wordt verwezen naar het advies van de Raad van State zou moeten volgen. Ook de redactie van het laatstgenoemde lid van de aanhef moet worden aangepast als volgt:

"Gelet op advies 67.184/1 van de Raad van State, gegeven op..., met toepassing van artikel 4, derde lid, van de wet van 27 maart 2020 die machtiging verleent aan de Koning om maatregelen te nemen in de strijd tegen de verspreiding van het coronavirus COVID-19 (I);".

##### Artikel 1, f)

12.1. Hoewel de volledige regeling buiten werking treedt op 31 december 2020 bepaalt het bij artikel 1, f) van het ontwerp ingevoegde artikel 2/1, § 2<sup>ter</sup>, van de RSZ-wet dat bij de mogelijke verlenging van de quota in de fruitteelt, moet gekeken worden naar het jaar A en het jaar A-1, dat "ieder jaar" het tewerkstellingsvolume aangetoond moet worden, dat "vóór 15 april elk jaar" een schriftelijke aanvraag gericht dient te worden aan de voorzitter van het PC en het FBZ, dat de aanvraag vóór 10 mei elk jaar beoordeelt, enz. en dat de maatregel om de twee jaar wordt "geëvalueerd". Aldus lijkt veeleer een structurele regeling te worden ingevoerd, wat overigens ook blijkt uit het bij artikel 1, b), van het ontwerp ingevoegde artikel 2/1, § 1, eerste lid, 6°, van de RSZ-wet. (9)

7.3. Dès lors que le projet cesse de produire ses effets le 31 décembre 2020, les dispositions éventuelles confirmées par une loi qui seront insérées dans l'arrêté royal du 28 novembre 1969 disparaîtront également à cette date de l'ordre juridique. Cela signifie que toute modification ultérieure de cet arrêté royal pourra de nouveau être opérée par arrêté royal. Eu égard à cette constatation, il semble qu'il ne faille pas insister pour qu'il soit procédé à une scission du projet, sauf s'il venait à être établi que des dispositions structurelles sont effectivement envisagées pour le secteur de la culture des fruits ou que la règle des 180 jours serait une disposition structurelle.

#### OBSERVATIONS PARTICULIÈRES

##### Intitulé

8.1. Le projet soumis pour avis concerne un arrêté de pouvoirs spéciaux pris sur la base de la loi du 27 mars 2020.

Il est recommandé de se conformer à l'usage pour numéroter les arrêtés de pouvoirs spéciaux.

Lorsque les arrêtés visés sont numérotés, il suffit en effet d'en mentionner simplement le numéro et la date pour pouvoir les identifier avec une grande certitude, en particulier dans le cas où plusieurs arrêtés de pouvoirs spéciaux auraient été élaborés à la même date.

Au demeurant, l'information implicite que fournit la numérotation de l'arrêté, à savoir qu'il s'agit d'un texte apte à modifier immédiatement la loi et promis à une confirmation prochaine par la loi, est d'une grande utilité pour les justiciables, avertis ainsi des limites dans lesquelles la légalité du dispositif peut être contestée devant les juridictions.

8.2. Par ailleurs, l'intitulé doit mentionner la date correcte de la loi, à savoir le 27 mars 2020.

##### Préambule

9. Le premier alinéa du préambule doit mentionner la date correcte de la loi, à savoir le 27 mars 2020, et doit, en outre, viser plus spécifiquement l'article 5, § 1<sup>er</sup>, 5°, de cette loi.

10. Les cinquième et sixième alinéas actuels du préambule doivent, respectivement, indiquer la date exacte de l'avis de l'inspecteur des Finances et de l'accord budgétaire.

11. Dans la mesure où les auteurs du projet invoquent à titre de fondement juridique l'article 5, § 1<sup>er</sup>, 5°, de la loi du 27 mars 2020, il convient d'observer ce qui suit. L'article 4, alinéa 3, de la loi du 27 mars 2020 'habilitant le Roi à prendre des mesures de lutte contre la propagation du coronavirus COVID-19 (I)' permet d'invoquer la procédure visée à l'article 84, § 1<sup>er</sup>, alinéa 1<sup>er</sup>, 3°, des lois coordonnées sur le Conseil d'État en vue de demander un avis à la section de législation "dans un délai de cinq jours ouvrables" sans que l'urgence de la demande d'avis doive encore être spécialement motivée. Dans le préambule des arrêtés visés à l'article 4, alinéa 3, de la loi du 27 mars 2020 (I), il n'y a donc pas lieu de reproduire la motivation de l'urgence. On omettra dès lors les alinéas du préambule du projet qui reproduisent cette motivation, sauf si l'on choisit de faire figurer dans le préambule la motivation qu'il contient, sous la forme d'un considérant qui devrait alors suivre l'alinéa visant l'avis du Conseil d'État. De même, il faudra adapter la formulation du dernier alinéa du préambule comme suit :

"Vu l'avis 67.184/1 du Conseil d'État, donné le..., en application de l'article 4, alinéa 3, de la loi du 27 mars 2020 habilitant le Roi à prendre des mesures de lutte contre la propagation du coronavirus COVID-19 (I);".

##### Article 1<sup>er</sup>, f)

12.1. Bien que l'ensemble de la réglementation cesse de produire ses effets le 31 décembre 2020, l'article 2/1, § 2<sup>ter</sup>, de la loi ONSS, inséré par l'article 1<sup>er</sup>, f), du projet, dispose que lors de la prolongation éventuelle des quotas dans la culture des fruits, il faut considérer l'année A et l'année A-1, que le volume d'emploi doit être attesté "chaque année", qu'une demande écrite doit être introduite, "avant le 15 avril de chaque année", auprès du président de la commission paritaire et du fonds de sécurité d'existence, qui évalue la demande avant le 10 mai de chaque année, etc., et que la mesure est "évaluée" tous les deux ans. Ainsi, il semble plutôt qu'une mesure structurelle est instaurée, ce qui ressort par ailleurs également de l'article 2/1, § 1<sup>er</sup>, alinéa 1<sup>er</sup>, 6°, de la loi ONSS, inséré par l'article 1<sup>er</sup>, b), du projet (9).



Gevraagd of het niet aangewezen is om de regeling m.b.t. de fruitteelt bijgevolg zo te formuleren dat hij effectief slechts op de rest van het jaar 2020 van toepassing is, antwoordde de gemachtigde:

“Ce serait en effet plus logique.”

Het verdient aanbeveling om de bepaling in die zin te herformuleren.

12.2. Deze opmerking geldt eveneens voor artikel 2, f), van het ontwerp.

13. In het ontworpen artikel 2/1, § 2ter, eerste lid, 2°, van de RSZ-wet wordt bepaald dat de aanvraag “een verbintenisverklaring” bevat “waarin de werkgever zich verbindt om:

- de sociale wetgeving en de collectieve arbeidsovereenkomsten correct toe te passen;
- geen gebruik te maken van detachingsconstructies;
- geen beroep te doen op schijnzelfstandigen;
- niet aan sociale dumping te doen;
- niet te werken met constructies van aannemings- of dienstverleningscontracten met Belgische of buitenlandse ondernemingen om de Belgische wetgeving betreffende de verboden terbeschikkingstelling te omzeilen.”

De Raad van State, afdeling Wetgeving, heeft over een identieke bepaling in de adviezen 67.070/1 en 67.071/1 opgemerkt dat enerzijds het aangewezen lijkt ofwel het voorgestelde artikel 2/1, § 2ter, eerste lid, 2°, van de RSZ-wet duidelijker, met verwijzing naar de betrokken wetgeving, dan wel anders te formuleren, ofwel, naar analogie met de champignonteelt, waar eveneens wordt vereist dat de betrokken werkgever een verbintenis aangaat (10), te verwijzen naar een door het Paritair Comité voor het tuinbouwbedrijf opgesteld modeldocument (11) en anderzijds indien het de bedoeling van de indiender(s) van het ontwerp is om gevolgen te verbinden aan het niet naleven van de verbintenisverklaring, dit in de bepaling dient verduidelijkt te worden, nu deze verklaring een ontvankelijkheidsvoorwaarde betreft.

Aan deze opmerking wordt thans opnieuw herinnerd.

14. Wat de procedure in het voorgestelde artikel 2/1, § 2ter, vierde lid, van de RSZ-wet betreft dient te worden opgemerkt dat indien het Paritair Comité nog over een beoordelingsbevoegdheid zou beschikken, wat in tegenspraak is met het begrip bekrachtigen en dit de bedoeling van de stellers van het ontwerp zou zijn, het ontworpen artikel 2/1, § 2ter, vierde lid, van de RSZ-wet in die zin dient te worden aangepast.(12)

#### Artikel 1, h), i) en j)

15. Uit artikel 4 volgt dat deze bepalingen uitwerking hebben op 1 april 2020. Vanaf die datum geldt de “180 dagen-regel” op ondernemingsniveau. Gevraagd wat dit betekent voor gelegenheidsarbeiders die reeds voor 1 april 180 dagen gepresteerd hebben, antwoordde de gemachtigde:

“Les dispositions qui doivent entrer en vigueur avec effet rétroactif au 1<sup>er</sup> mars sont les dispositions relatives au doublement des différents contingents. En effet, comme expliqué dans le rapport au Roi il faut éviter que les travailleurs étrangers, qui sont actuellement dans le pays et ont (presque) épuisé leur contingent, quittent le pays, car la Belgique ne pourra plus attirer - ou difficilement - de nouveaux travailleurs étrangers en raison de la fermeture de plusieurs frontières nationales. En ce qui concerne votre deuxième question, l’adaptation de la règle des 180 jours au 1<sup>er</sup> avril aura pour conséquence que le travailleur qui a déjà été occupé comme travailleur occasionnel chez un autre employeur durant ces 180 jours pourra malgré tout être engagé comme occasionnel chez ce nouvel employeur puisqu’à partir du 1<sup>er</sup> avril le comptage des 180 jours se fait au niveau de l’entreprise (et plus au niveau du secteur).”

Het verdient aanbeveling om dit te verduidelijken in het Verslag aan de Koning.

À la question de savoir s’il n’est pas opportun de formuler dès lors le régime relatif à la culture des fruits de façon à ce qu’il ne s’applique effectivement qu’au reste de l’année 2020, le délégué a répondu ce qui suit :

“ Ce serait en effet plus logique ”.

Il est recommandé de reformuler la disposition en ce sens.

12.2. Cette observation s’applique également à l’article 2, f), du projet.

13. L’article 2/1, § 2ter, alinéa 1<sup>er</sup>, 2°, en projet, de la loi ONSS énonce que la demande contient “ une déclaration d’engagement dans laquelle l’employeur s’engage à :

- appliquer correctement la législation sociale et les conventions collectives de travail;
- ne pas avoir recours à des constructions en matière de détachement;
- ne pas avoir recours à des faux indépendants;
- ne pas pratiquer le dumping social;
- ne pas effectuer des montages en matière de contrat [s] d’entreprise ou de services impliquant des entreprises belges ou étrangères dans le but de contourner la législation belge relative à l’interdiction de la mise à disposition de travailleurs ”.

Dans les avis 67.070/1et 67.071/1, le Conseil d’État, section de législation, a observé à propos d’une disposition identique que, d’une part, il paraît opportun, soit de formuler plus clairement l’article 2/1, § 2ter, alinéa 1<sup>er</sup>, 2°, proposé, de la loi ONSS, en visant la législation concernée, ou bien de le formuler autrement, soit, par analogie avec le secteur de la culture des champignons, qui requiert également que l’employeur prenne un engagement (10), de faire référence à un document type (11) élaboré par la Commission paritaire pour les entreprises horticoles, et, d’autre part, que si l’(les) auteur(s) de la proposition entend(ent) lier des effets au non-respect de la déclaration d’engagement, il convient de le préciser dans la disposition, dès lors que cette déclaration constitue une condition de recevabilité.

Cette observation est rappelée aujourd’hui.

14. En ce qui concerne la procédure mentionnée à l’article 2/1, § 2ter, alinéa 4, proposé, de la loi ONSS, il convient de relever que si la commission paritaire disposait encore d’un pouvoir d’appréciation, ce qui est contraire à la notion de “ ratification ”, et si telle était l’intention des auteurs de la proposition, il y aurait lieu d’adapter l’article 2/1, § 2ter, alinéa 4, proposé, de la loi ONSS en ce sens (12).

#### Article 1<sup>er</sup>, h), i) et j)

15. Il résulte de l’article 4 que ces dispositions produisent leurs effets le 1<sup>er</sup> avril 2020. À partir de cette date, la “ règle des 180 jours ” s’applique au niveau de l’entreprise. À la question de savoir ce que cela signifie pour les travailleurs occasionnels qui ont déjà presté 180 jours avant le 1<sup>er</sup> avril, le délégué a répondu ce qui suit :

“ Les dispositions qui doivent entrer en vigueur avec effet rétroactif au 1<sup>er</sup> mars sont les dispositions relatives au doublement des différents contingents. En effet, comme expliqué dans le rapport au Roi il faut éviter que les travailleurs étrangers, qui sont actuellement dans le pays et ont (presque) épuisé leur contingent, quittent le pays, car la Belgique ne pourra plus attirer - ou difficilement - de nouveaux travailleurs étrangers en raison de la fermeture de plusieurs frontières nationales. En ce qui concerne votre deuxième question, l’adaptation de la règle des 180 jours au 1<sup>er</sup> avril aura pour conséquence que le travailleur qui a déjà été occupé comme travailleur occasionnel chez un autre employeur durant ces 180 jours pourra malgré tout être engagé comme occasionnel chez ce nouvel employeur puisqu’à partir du 1<sup>er</sup> avril le comptage des 180 jours se fait au niveau de l’entreprise (et plus au niveau du secteur) ”.

Il est recommandé de préciser ce point dans le rapport au Roi.

16. De wijziging van de 180-dagen regel lijkt, afgezien van zijn uitwerkingstreding, veeleer een structurele maatregel.

Gevraagd of het effectief de bedoeling is dat deze bepaling op 31 december 2020 buiten werking treedt, en op welke manier deze maatregel tegemoet komt aan de problemen die zijn ontstaan door de coronacrisis, antwoordde de gemachtigde:

“ De 180-dagenregeling wordt momenteel op het niveau van het Fonds voor Bestaanszekerheid gecontroleerd die zich baseert op RSZ-gegevens. De werkgever vraagt dus bij het Fonds na of de werknemer aan de voorwaarden voldoet. Er zijn echter situaties waarbij het Fonds aangeeft dat hij niet in de sector heeft gewerkt, terwijl dit wel zo is maar waarbij het Fonds niet over deze tewerkstellingsgegevens beschikt. Dit is bijvoorbeeld het geval bij laattijdige aangifte van een (andere) werkgever. De werkgever van de gelegenhedswerknemer zit dus in rechtszekerheid. Bij twijfel zal hij de betrokken werknemer dan ook niet aannemen.

Daarom dat de sociale partners overeengekomen zijn de 180 dagen regeling te beperken tot de werkgever zelf. Daardoor hangt hij niet van externe factoren af om zeker te zijn al dan niet te voldoen. Deze regeling hebben we dan ook meegenomen in dit besluit, maar aangezien de uitwerking van dit KB beperkt wordt tot tewerkstelling in 2020 beperken we ook deze regeling in de tijd.

De aanpassing van de deze regel is in dit kader extra van belang. De reden van deze regeling is het voorzien van extra tewerkstelling door de gelegenhedswerknemer in de sector. Het is dan ook belangrijk te vermijden dat een werkgever een gelegenhedswerknemer niet zou aannemen omdat hij twijfelt of deze gelegenhedswerknemer al dan niet aan de voorwaarden voldoet.”

Het verdient aanbeveling om dit eveneens te verduidelijken in het Verslag aan de Koning.

De Griffier,  
Wim GEURTS

De Voorzitter,  
Wilfried VAN VAERENBERGH

Nota's

1. De besluiten genomen krachtens dit artikel houden op uitwerking te hebben op het einde van de zesde maand volgend op hun inwerkingtreding, tenzij zij voor die dag bij wet zijn bekrachtigd en de besluiten die bij wet zijn bekrachtigd zoals bedoeld in het eerste lid, kunnen niet dan bij wet worden gewijzigd, aangevuld, vervangen of opgeheven.

2. Zie bijv. adv.RvS 37.761/1 van 18 november 2004, over een ontwerp dat heeft geleid tot het koninklijk besluit van 22 december 2004 'houdende wijziging van artikel 8bis, tweede lid van het koninklijk besluit van 28 november 1969 tot uitvoering van de wet van 27 juni 1969 tot herziening van de besluitwet van 28 december 1944 betreffende de maatschappelijke zekerheid der arbeiders' en adv.RvS 42.332/1 van 8 maart 2007, over een ontwerp dat heeft geleid tot het koninklijk besluit van 21 april 2007 'tot wijziging van artikelen 8bis en 31bis van het koninklijk besluit van 28 november 1969 tot uitvoering van de wet van 27 juni 1969 tot herziening van de besluitwet van 28 december 1944 betreffende de maatschappelijke zekerheid der arbeiders'.

3. Adv.RvS 67.142/AV van 25 maart 2020 over een voorstel dat heeft geleid tot de wet van 27 maart 2020 'die machtiging verleent aan de Koning om maatregelen te nemen in de strijd tegen de verspreiding van het coronavirus COVID-19 (II)' (Parl.St. Kamer 2019-20, nr. 54-1104/2).

4. (Voetnoot 22 van het aangehaalde advies) Vaste rechtspraak van het Grondwettelijk Hof, zie o.m.: GwH 21 november 2013, nr. 158/2013, B.24.2; GwH 19 december 2013, nr. 172/2013, B.22; GwH 29 januari 2014, nr. 18/2014, B.10; GwH 9 oktober 2014, nr. 146/2014, B.10.1; GwH 22 januari 2015, nr. 1/2015, B.4; GwH 7 mei 2015, nr. 54/2015, B.12; GwH 14 januari 2016, nr. 3/2016, B.22; GwH 3 februari 2016, nr. 16/2016, B.12.1; GwH 28 april 2016, nr. 58/2016, B.9.2; GwH 9 februari 2017, nr. 15/2017, B.9.2.

5. (Voetnoot 23 van het aangehaalde advies) Vaste rechtspraak van het Grondwettelijk Hof. Zie bv.: GwH 21 november 2013, nr. 158/2013, B.24.2; GwH 9 oktober 2014, nr. 146/2014, B.10.1; GwH 28 mei 2015, nr. 77/2015, B.4.1; GwH 24 maart 2016, nr. 48/2016, B.6; GwH 6 oktober 2016, nr. 126/2016, B.7.3.

6. (Voetnoot 24 van het aangehaalde advies) Parl.St. Kamer 2019-20, nr. 55-1104/001, 4.

16. La modification de la règle des 180 jours, indépendamment de son entrée en vigueur, semble plutôt constituer une mesure structurelle.

À la question de savoir si l'intention est effectivement que cette disposition cesse de produire ses effets le 31 décembre 2020 et comment elle répond aux problèmes créés par la crise du coronavirus, le délégué a répondu ce qui suit :

“ De 180-dagenregeling wordt momenteel op het niveau van het Fonds voor Bestaanszekerheid gecontroleerd die zich baseert op RSZ-gegevens. De werkgever vraagt dus bij het Fonds na of de werknemer aan de voorwaarden voldoet. Er zijn echter situaties waarbij het Fonds aangeeft dat hij niet in de sector heeft gewerkt, terwijl dit wel zo is maar waarbij het Fonds niet over deze tewerkstellingsgegevens beschikt. Dit is bijvoorbeeld het geval bij laattijdige aangifte van een (andere) werkgever. De werkgever van de gelegenhedswerknemer zit dus in rechtszekerheid. Bij twijfel zal hij de betrokken werknemer dan ook niet aannemen.

Daarom dat de sociale partners overeengekomen zijn de 180 dagen regeling te beperken tot de werkgever zelf. Daardoor hangt hij niet van externe factoren af om zeker te zijn al dan niet te voldoen. Deze regeling hebben we dan ook meegenomen in dit besluit, maar aangezien de uitwerking van dit KB beperkt wordt tot tewerkstelling in 2020 beperken we ook deze regeling in de tijd.

De aanpassing van de deze regel is in dit kader extra van belang. De reden van deze regeling is het voorzien van extra tewerkstelling door de gelegenhedswerknemer in de sector. Het is dan ook belangrijk te vermijden dat een werkgever een gelegenhedswerknemer niet zou aannemen omdat hij twijfelt of deze gelegenhedswerknemer al dan niet aan de voorwaarden voldoet.”

Il est recommandé de préciser également ce point dans le rapport au Roi.

Le greffier,  
Wim GEURTS

Le Président,  
Wilfried VAN VAERENBERGH

Notes

1. Les arrêtés pris en vertu de cet article cessent de produire leurs effets à la fin du sixième mois qui suit leur entrée en vigueur, s'ils n'ont pas été confirmés par la loi avant cette date et les arrêtés confirmés par la loi au sens du premier alinéa ne peuvent être modifiés, complétés, remplacés ou abrogés que par une loi.

2. Voir par exemple l'avis C.E. 37.761/1 du 18 novembre 2004, sur un projet devenu l'arrêté royal du 22 décembre 2004 'portant modification de l'article 8bis, alinéa 2 de l'arrêté royal du 28 novembre 1969 pris en exécution de la loi du 27 juin 1969 révisant l'arrêté-loi du 28 décembre 1944 concernant la sécurité sociale des travailleurs' et l'avis C.E. 42.332/1 du 8 mars 2007, sur un projet devenu l'arrêté royal du 21 avril 2007 'modifiant les articles 8bis et 31bis de l'arrêté royal du 28 novembre 1969 pris en exécution de la loi du 27 juin 1969 révisant l'arrêté-loi du 28 décembre 1944 concernant la sécurité sociale des travailleurs'.

3. Avis C.E. 67.142/AV du 25 mars 2020 sur une proposition devenue la loi du 27 mars 2020 'habilitant le Roi à prendre des mesures de lutte contre la propagation du coronavirus COVID-19 (II)' (Doc. parl., Chambre, 2019 20, n° 54-1104/2).

4. (Note 22 de l'avis cité) Jurisprudence constante de la Cour constitutionnelle, voir entre autres : C.C., 21 novembre 2013, n° 158/2013, B.24.2; C.C., 19 décembre 2013, n° 172/2013, B.22; C.C., 29 janvier 2014, n° 18/2014, B.10; C.C., 9 octobre 2014, n° 146/2014, B.10.1; C.C., 22 janvier 2015, n° 1/2015, B.4; C.C., 7 mai 2015, n° 54/2015, B.12; C.C., 14 janvier 2016, n° 3/2016, B.22; C.C., 3 février 2016, n° 16/2016, B.12.1; C.C., 28 avril 2016, n° 58/2016, B.9.2; C.C., 9 février 2017, n° 15/2017, B.9.2.

5. (Note 23 de l'avis cité) Jurisprudence constante de la Cour constitutionnelle. Voir, par ex. : C.C., 21 novembre 2013, n° 158/2013, B.24.2; C.C., 9 octobre 2014, n° 146/2014, B.10.1; C.C., 28 mai 2015, n° 77/2015, B.4.1; C.C., 24 mars 2016, n° 48/2016, B.6; C.C., 6 octobre 2016, n° 126/2016, B.7.3.

6. (Note 24 de l'avis cité) Doc. parl., Chambre, 2019-20, n° 55-1104/001,4.

7. (Voetnoot 12 van het aangehaalde advies) Zie onder meer: adv.RvS 26.669/8 van 24 oktober 1996 over een ontwerp dat heeft geleid tot het koninklijk besluit van 18 november 1996 'strekken tot invoering van een globaal financieel beheer in het sociaal statuut der zelfstandigen, met toepassing van hoofdstuk I van titel VI van de wet van 26 juli 1996 tot modernisering van de sociale zekerheid en tot vrijwaring van de leefbaarheid van de wettelijke pensioenstelsels' <http://www.raadvst-consetat.be/dbx/adviezen/25669.pdf>; adv.RvS 25.671/8 van 24 oktober 1996 over een ontwerp dat heeft geleid tot het koninklijk besluit van 18 november 1996 'houdende invoering van een sociale verzekering ten gunste van zelfstandigen, in geval van faillissement, en van gelijkgestelde personen, met toepassing van de artikelen 29 en 49 van de wet van 26 juli 1996 tot modernisering van de sociale zekerheid en tot vrijwaring van de leefbaarheid van de wettelijke pensioenstelsels' <http://www.raadvst-consetat.be/dbx/adviezen/25671.pdf>; adv.RvS 25.992/1/2/8 van 23 januari 1997 over een voorontwerp dat heeft geleid tot de wet van 13 juni 1997 'tot bekrachtiging van de koninklijke besluiten genomen met toepassing van de wet van 26 juli 1996 strekkende tot realisatie van de budgettaire voorwaarden tot deelname van België aan de Europese Economische en Monetaire Unie, en de wet van 26 juli 1996 tot modernisering van de sociale zekerheid en tot vrijwaring van de leefbaarheid van de wettelijke pensioenstelsels' <http://www.raadvst-consetat.be/dbx/adviezen/25992.pdf>.

8. (Voetnoot 13 van het aangehaalde advies) Een dergelijke bepaling, die bijvoorbeeld ook wordt gehanteerd wanneer de wetgever rechtstreeks wijzigingen aanbrengt aan een reglementaire bepaling, kan immers op zichzelf niet worden beschouwd als een onbeperkte machtiging die de Koning toelaat eender welke wijziging door te voeren. Het betreft integendeel slechts een formele toelating aan de Koning om de betrokken bepalingen opnieuw te wijzigen, zonder dat hij daarbij vrijgesteld wordt van het vereiste dat er ook een materiële rechtsgrond voorhanden zal dienen te zijn. Zie o.m. adv.RvS 61.069/1 van 13 april 2017 over een voorontwerp dat heeft geleid tot het decreet van 16 juni 2017 'betreffende het onderwijs XXVII' <http://www.raadvst-consetat.be/dbx/adviezen/61069.pdf>, nr. 7.1.

9. Volgens de gemachtigde stelde de sector aanvankelijk een structurele regeling voor, maar werd later in het wetgevingsproces bepaald dat het slechts om een tijdelijke regeling mocht gaan.

10. Artikel 2/1, § 2bis, eerste lid, 1°, van de RSZ-wet: "de betrokken werkgever verbindt zich ertoe het werk in zijn onderneming met eigen personeel, ingeschreven en aangegeven bij de Rijksdienst voor Sociale Zekerheid, onder het Paritair Comité voor het tuinbouwbedrijf uit te voeren".

11. Artikel 2/1, § 2bis, zesde lid, van de RSZ-wet: "Het Paritair Comité voor het tuinbouwbedrijf stelt een modeldocument op voor deze schriftelijke aanvraag en verbintenis."

12. Eenzelfde opmerking werd gemaakt in de adviezen 67.070/1 en 67.071/1.

7. (Note 12 de l'avis cité) Voir notamment : l'avis C.E. 26.669/8 du 24 octobre 1996 sur un projet devenu l'arrêté royal du 18 novembre 1996 'visant l'introduction d'une gestion financière globale dans le statut social des travailleurs indépendants, en application du chapitre I du titre VI de la loi du 26 juillet 1996 portant modernisation de la sécurité sociale et assurant la viabilité des régimes légaux des pensions' <http://www.raadvst-consetat.be/dbx/adviezen/25669.pdf>; l'avis C.E. 25.671/8 du 24 octobre 1996 sur un projet devenu l'arrêté royal du 18 novembre 1996 'instaurant une assurance sociale en faveur des travailleurs indépendants en cas de faillite et des personnes assimilées, en application des articles 29 et 49 de la loi du 26 juillet 1996 portant modernisation de la sécurité sociale et assurant la viabilité des régimes légaux des pensions' <http://www.raadvst-consetat.be/dbx/adviezen/25671.pdf>; l'avis C.E. 25.992/1/2/8 du 23 janvier 1997 sur un avant-projet devenu la loi du 13 juin 1997 'portant confirmation des arrêtés royaux pris en application de la loi du 26 juillet 1996 visant à réaliser les conditions budgétaires de la participation de la Belgique à l'Union économique et monétaire européenne, et la loi du 26 juillet 1996 portant modernisation de la sécurité sociale et assurant la viabilité des régimes légaux des pensions' <http://www.raadvst-consetat.be/dbx/adviezen/25992.pdf>.

8. (Note 13 de l'avis cité) En effet, pareille disposition, qui par exemple est également utilisée lorsque le législateur apporte directement des modifications à une disposition réglementaire, ne peut être considérée en soi comme une habilitation illimitée permettant au Roi d'apporter n'importe quelle modification. Au contraire, il s'agit uniquement d'une autorisation formelle conférée au Roi en vue de modifier de nouveau les dispositions concernées, sans qu'il soit dispensé à cet égard de l'exigence d'un fondement juridique matériel à cet effet. Voir notamment l'avis C.E. 61.069/1 du 13 avril 2017 sur un avant-projet devenu le décret du 16 juin 2017 'betreffende het onderwijs XXVII' <http://www.raadvst-consetat.be/dbx/avis/61069.pdf>, n° 7.1.

9. Selon le délégué, le secteur proposait initialement une mesure structurelle, mais il a été prévu ultérieurement dans le processus législatif qu'il ne pouvait s'agir que d'une réglementation temporaire.

10. Article 2/1, § 2bis, alinéa 1<sup>er</sup>, 1°, de la loi ONSS : " l'employeur concerné s'engage à faire effectuer le travail au sein de son entreprise, avec son propre personnel enregistré et déclaré à l'Office national de Sécurité sociale et dans le cadre de la Commission paritaire pour les entreprises horticoles ".

11. Article 2/1, § 2bis, alinéa 6, de la loi ONSS : " La Commission paritaire pour les entreprises horticoles élabore un document type pour cette demande écrite et cet engagement ".

12. Une observation identique a été formulée dans les avis 67.070/1 et 67.071/1.

## FEDERALE OVERHEIDSDIENST JUSTITIE

[C - 2020/40979]

28 APRIL 2020. — Koninklijk Besluit tot verlenging van sommige maatregelen genomen bij het Koninklijk Besluit nr. 2 van 9 april 2020 met betrekking tot de verlenging van de verjaringstermijnen en de andere termijnen om in rechte te treden, alsmede de verlenging van de termijnen van de rechtspleging en de schriftelijke behandeling voor de hoven en rechtbanken

FILIP, Koning der Belgen,  
Aan allen die nu zijn en hierna wezen zullen, Onze Groet.

Gelet op de wet van 27 maart 2020 die machtiging verleent aan de Koning om maatregelen te nemen in de strijd tegen de verspreiding van het coronavirus COVID-19 (I);

Gelet op de wet van 27 maart 2020 die machtiging verleent aan de Koning om maatregelen te nemen in de strijd tegen de verspreiding van het coronavirus COVID-19 (II);

Gelet op het Koninklijk Besluit nr. 2 van 9 april 2020 met betrekking tot de verlenging van de verjaringstermijnen en de andere termijnen om in rechte te treden, alsmede de verlenging van de termijnen van de rechtspleging en de schriftelijke behandeling voor de hoven en rechtbanken, inz. artikel 1, § 1, en artikel 2, § 1;

Gelet op het advies van de Inspecteur van Financiën, gegeven op 22 april 2020;

Gelet op de akkoordbevinding van de Minister van Begroting, gegeven op 25 april 2020;

Gelet op de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, artikel 3, § 1;

## SERVICE PUBLIC FEDERAL JUSTICE

[C - 2020/40979]

28 AVRIL 2020. — Arrêté Royal prolongeant certaines mesures prises par l'Arrêté royal n° 2 du 9 avril 2020 concernant la prorogation des délais de prescription et les autres délais pour ester en justice ainsi que la prorogation des délais de procédure et la procédure écrite devant les cours et tribunaux

PHILIPPE, Roi des Belges,  
A tous, présents et à venir, Salut.

Vu la loi du 27 mars 2020 habilitant le Roi à prendre des mesures de lutte contre la propagation du coronavirus COVID-19 (I);

Vu la loi du 27 mars 2020 habilitant le Roi à prendre des mesures de lutte contre la propagation du coronavirus COVID-19 (II);

Vu l'Arrêté royal n° 2 du 9 avril 2020 concernant la prorogation des délais de prescription et les autres délais pour ester en justice ainsi que la prorogation des délais de procédure et la procédure écrite devant les cours et tribunaux, notamment l'article 1, § 1<sup>er</sup> et l'article 2, § 1<sup>er</sup>;

Vu l'avis de l'Inspecteur des Finances, donné le 22 avril 2020;

Vu l'accord du Ministre du Budget, donné le 25 avril 2020;

Vu les lois sur le Conseil d'Etat, coordonnées le 12 janvier 1973, notamment l'article 3, § 1<sup>er</sup>;