

12° de punten 6.5.2.4. tot 6.5.2.6. worden ingevoegd, luidende:

“6.5.2.4. De kandidaat met kritische stenose van de carotis is niet rijgeschikt.

6.5.2.5. De kandidaat die lijdt aan een aneurysma aortae, waarbij maximumdiameter van de aorta groter is dan 5,5 cm, is niet rijgeschikt.

6.5.2.6. De kandidaat die een coronaire bypasschirurgie of een percutane coronaire interventie heeft ondergaan, is niet rijgeschikt. Op basis van een verslag van een cardioloog, rekening houdend met de klachten van de kandidaat en de evolutie van de aandoening, kan de kandidaat rijgeschikt worden verklaard.”;

13° het punt 6.6. wordt ingevoegd, luidende:

“6.6. Hartfalen

6.6.1. Normen voor de kandidaten van groep 1

6.6.1.1. De kandidaat met een hulpmiddel ter ondersteuning van de hartpompfunctie kan rijgeschikt bevonden worden door de cardioloog van het geneeskundig centrum dat instaat voor de opvolging van de goede werking van het hulpmiddel en de behandeling van de kandidaat.

6.6.1.2. De voorwaarden voor het afleveren van een rijgeschiktheidsattest en voor het verlengen van de geldigheidsduur ervan zijn:

- onder regelmatig geneeskundig toezicht staan;
- voldoende inzicht hebben in de aandoening;
- blijk geven van een strikte therapietrouw;
- en het voorgeschreven behandelingsplan nauwgezet volgen.

Het rijgeschiktheidsattest kan een maximale geldigheidsduur hebben van drie jaar.

6.6.2. Normen voor de kandidaten van groep 2

6.6.2.1. De kandidaat met een hulpmiddel ter ondersteuning van de hartpompfunctie is niet rijgeschikt.”.

Art. 3. De minister bevoegd voor het Wegverkeer is belast met de uitvoering van dit besluit.

Gegeven te Brussel, 16 juni 2020.

FILIP

Van Koningswege :

De Minister van Mobiliteit,
Fr. BELLOT

12° les points 6.5.2.4. à 6.5.2.6. sont insérés, rédigés comme suit :

« 6.5.2.4. Le candidat atteint de sténose carotidienne critique est inapte à la conduite.

6.5.2.5. Le candidat qui souffre d'un anévrisme de l'aorte, où le diamètre maximal de l'aorte est supérieur à 5,5 cm, est inapte à la conduite.

6.5.2.6. Le candidat qui a subi un pontage coronarien ou une intervention coronarienne percutanée est inapte à la conduite. Sur la base d'un rapport d'un cardiologue, tenant compte des plaintes du candidat et de l'évolution de l'affection, le candidat peut être déclaré apte à la conduite. » ;

13° le point 6.6. est inséré, rédigé comme suit :

« 6.6. Insuffisance cardiaque

6.6.1. Normes pour les candidats du groupe 1

6.6.1.1. Le candidat avec un dispositif d'assistance cardiaque peut être déclaré apte à la conduite par le cardiologue du centre médical responsable de la surveillance du bon fonctionnement du dispositif et du traitement du candidat.

6.6.1.2. Les conditions de délivrance de l'attestation de l'aptitude à la conduite et de la prolongation de sa durée de validité sont :

- d'être sous surveillance médicale régulière ;
- d'être pleinement conscient de son affection ;
- de faire preuve d'une thérapie strictement fidèle ;
- et de suivre scrupuleusement le plan de traitement prévu.

L'attestation d'aptitude à la conduite peut avoir une durée de validité maximum de trois ans.

6.6.2. Normes pour les candidats du groupe 2

6.6.2.1. Le candidat avec un dispositif d'assistance cardiaque est inapte à la conduite. ».

Art. 3. Le ministre qui a la Circulation routière dans ses attributions est chargé de l'exécution du présent arrêté.

Donné à Bruxelles, le 16 juni 2020.

PHILIPPE

Par le Roi :

Le Ministre de la Mobilité,
Fr. BELLOT

FEDERALE OVERHEIDSDIENST BELEID EN ONDERSTEUNING
EN FEDERALE OVERHEIDSDIENST
SOCIALE ZEKERHEID

[2020/202903]

26 JUNI 2020. — Koninklijk besluit nr. 39 tot wijziging van het koninklijk besluit van 28 maart 1969 houdende vaststelling van de lijst van beroepsziekten die aanleiding geven tot schadeloosstelling en tot vaststelling van de criteria waaraan de blootstelling aan het beroepsrisico voor sommige van deze ziekten moet voldoen wegens COVID-19

VERSLAG AAN DE KONING

Sire,

Het koninklijk besluit waarvan wij de eer hebben aan uwe Majesteit ter ondertekening voor te leggen, heeft als doel, op basis van de wet van 27 maart 2020 die machtiging verleent aan de Koning om maatregelen te nemen in de strijd tegen de verspreiding van het coronavirus COVID-19 (II), dringende maatregelen te nemen voor de werknemers in bedrijven van de cruciale sectoren en de essentiële diensten die hun beroepsactiviteiten hebben voortgezet zonder zich te kunnen houden aan de regels van social distancing of zonder te kunnen telewerken in de periode van 18 maart 2020 tot en met 17 mei 2020.

De toename van sociale contacten verhoogt het risico op besmetting, gezien de wijze van overbrenging van het virus. Daarom heeft de regering gekozen voor een lockdown van de bevolking en een aantal daarmee samenhangende maatregelen, zoals de sluiting van arbeidsplaatsen waar de regels van social distancing niet kunnen worden

SERVICE PUBLIC FEDERAL STRATEGIE ET APPUI
ET SERVICE PUBLIC FEDERAL
SECURITE SOCIALE

[2020/202903]

26 JUIN 2020. — Arrêté royal n° 39 modifiant l'arrêté royal du 28 mars 1969 dressant la liste des maladies professionnelles donnant lieu à réparation et fixant les critères auxquels doit répondre l'exposition au risque professionnel pour certaines d'entre elles en raison de COVID-19

RAPPORT AU ROI

Sire,

L'arrêté royal que nous avons l'honneur de soumettre à la signature de votre Majesté a pour objet, sur base de la loi du 27 mars 2020 habilitant le Roi à prendre des mesures de lutte contre la propagation du coronavirus COVID-19 (II), de prendre des mesures urgentes concernant les travailleurs des entreprises des secteurs cruciaux et des services essentiels qui ont poursuivi leurs activités professionnelles sans pouvoir respecter les règles de distanciation sociale ni bénéficier du télétravail au cours de la période du 18 mars 2020 au 17 mai 2020 inclus.

La multiplication des contacts sociaux accroît le risque de contamination, étant donné le mode de transmission du virus. Pour cette raison, le gouvernement a opté pour le confinement de la population et pour un certain nombre de mesures qui y sont liées, telle que la fermeture des lieux de travail où les règles de distanciation sociale ne peuvent pas être

nageleefd, de sluiting van bepaalde handelszaken, maximaal gebruik van telewerk of het verbod op bepaalde evenementen. Deze maatregelen hebben tot doel de sociale interacties te verminderen om het risico op besmetting zoveel mogelijk te beperken.

Telewerk en social distancing zijn evenwel niet in alle sectoren mogelijk. Dit is met name het geval in bedrijven van de cruciale sectoren en de essentiële diensten, waar de voortzetting van de activiteiten werd toegestaan, ondanks het verhoogde risico op besmetting wegens voortzetting van deze activiteiten. Deze bedrijven zijn opgenomen in een bijlage bij het ministerieel besluit van 23 maart 2020 houdende dringende maatregelen om de verspreiding van het coronavirus COVID-19 te beperken. Het ministerieel besluit en de bijlage werden regelmatig aangepast aan de beslissingen van de Nationale Veiligheidsraad met betrekking tot de sectoren die hun activiteiten mogen voortzetten of hervatten.

Werknemers die in bedrijven van de cruciale sectoren en de essentiële diensten zijn blijven werken zonder zich te kunnen houden aan de regels van social distancing, liepen dus een groter risico op COVID-19.

De huidige wetgeving inzake beroepsziekten staat echter niet toe om alle werknemers te dekken in geval van besmetting met COVID-19. Enkel personeel dat zich bezighoudt met preventie, zorg, thuiszorg of laboratoriumwerk en andere beroepsactiviteiten in verzorgingsinstellingen waar een verhoogd infectierisico bestaat, kunnen erkend worden als lijdend aan een beroepsziekte (onder de code 1.404.03).

De Minister van Sociale Zaken heeft het Beheerscomité voor de beroepsziekten van Fedris dan ook gevraagd na te gaan of de lijst van de personen die in aanmerking kunnen komen voor schadeloosstelling wegens beroepsziekte na blootstelling aan COVID-19, kan worden uitgebreid en onder welke voorwaarden. De minister van Ambtenarenzaken heeft ook gevraagd om rekening te houden met personen die in de publieke sector werkzaam zijn.

Het Beheerscomité heeft dit bekeken en mogelijke uitbreidingen voorgesteld.

Dit besluit heeft dus tot doel tijdelijk, in het kader van de bij voornoemde wet van 27 maart 2020 toegekende bijzondere machten, een uitzonderingsregeling in te stellen om de erkenning van COVID-19 als beroepsziekte mogelijk te maken voor werknemers in bedrijven van de cruciale sectoren en de essentiële diensten die hun beroepsactiviteiten hebben moeten voortzetten zonder te kunnen telewerken en zonder zich te kunnen houden aan de regels van social distancing.

Het uitoefenen van een beroepsactiviteit in contact met andere mensen zonder dat social distancing kan worden gewaarborgd, brengt een specifiek risico op besmetting met zich mee. Dit risico bestaat niet voor de bevolking in het algemeen tijdens de lockdownperiode waarbij de sociale contacten tot een minimum worden beperkt, en evenmin voor werknemers die hun werk via telewerk of met inachtneming van de regels van social distancing verrichten.

Dit specifieke risico blijft bestaan zolang de algemene bevolking geen interpersoonlijke contacten heeft buiten die onder hetzelfde dak.

Aangezien vanaf 18 mei 2020 fase 2 van de exitstrategie ingaat, kan iedereen vanaf dan weer sociaal contact hebben. Vanaf 18 mei 2020 zal het dus niet meer mogelijk zijn aan te nemen dat de uitoefening van de in dit ontwerp bedoelde activiteiten leidt tot blootstelling aan COVID-19 die aanzienlijk hoger is dan die van de bevolking in het algemeen, of zelfs inherent is aan de uitgeoefende activiteit.

Daarom is de bij dit besluit ingevoerde dekking voor beroepsziekten beperkt in de tijd en bedoeld voor werknemers die in de periode van 18 maart 2020 tot en met 17 mei 2020 een beroepsactiviteit hebben uitgeoefend in bedrijven van de cruciale sectoren en de essentiële diensten, voor zover de ziekte wordt vastgesteld in de periode van 20 maart 2020 tot en met 31 mei 2020. De data 20 maart 2020 en 31 mei 2020 werden gekozen omdat ze de thans wetenschappelijk aanvaarde incubatietijd van de ziekte weerspiegelen, d.w.z. tussen 2 en 14 dagen na blootstelling aan het virus. Concreet betekent dit dat er niet meer dan 14 dagen mogen verstrijken tussen de datum van de laatste daadwerkelijke werkdag buitenshuis (d.w.z. niet telewerken) en het optreden van de ziekte.

Wat betreft het bewijs dat is voldaan aan de voorwaarden van blootstelling aan beroepsrisico's zoals geformuleerd in de bijlage bij het koninklijk besluit van 28 maart 1969, kan dit met alle wettelijke middelen worden aangebracht. Fedris zal, als socialezekerheidsinstelling, meewerken aan de bewijslast, zoals bij elk verzoek om erkenning van een beroepsziekte, door aan de aanvrager aan te geven welk bewijs van hem wordt verwacht, wanneer het verzoek niet meteen kan worden ingewilligd.

respectées, la fermeture de certains commerces, le recours maximal au télétravail, ou l'interdiction de certains événements. Ces mesures visent à réduire les interactions sociales pour limiter autant que possible le risque de contamination.

Toutefois, le télétravail et la distanciation sociale ne sont pas possibles dans tous les secteurs d'activités professionnelles. C'est notamment le cas dans les entreprises des secteurs cruciaux et les services essentiels, où la poursuite des activités a été autorisée, malgré le risque de contamination accru lié à la poursuite de ces activités. Ces entreprises sont énumérées dans une annexe à l'arrêté ministériel du 23 mars 2020 portant des mesures d'urgence pour limiter la propagation du coronavirus COVID-19. Cet arrêté ministériel et son annexe ont été régulièrement adaptés pour tenir compte des décisions du Conseil national de sécurité concernant les secteurs autorisés à poursuivre ou reprendre leurs activités.

Les travailleurs qui ont poursuivi leurs activités au sein des entreprises des secteurs cruciaux et des services essentiels sans pouvoir respecter les règles de distanciation sociale ont donc été exposés à un risque accru de contracter le COVID-19.

La législation actuelle relative aux maladies professionnelles ne permet toutefois pas de couvrir l'ensemble de ces travailleurs en cas de contamination par le COVID-19. En effet, seuls peuvent être reconnus atteints d'une maladie professionnelle (sous le code 1.404.03) les travailleurs s'occupant de prévention, soins, assistance à domicile ou travaux de laboratoire et autres activités professionnelles dans des institutions de soins où un risque accru d'infection existe.

La Ministre des affaires sociales a dès lors demandé au Comité de gestion des maladies professionnelles de Fedris de se pencher sur la question de l'extension de la liste des personnes qui pourraient bénéficier d'une indemnisation pour maladie professionnelle suite à une exposition au COVID-19 et dans quelles conditions. Il a également été demandé par le Ministre de la Fonction publique de tenir compte des personnes travaillant dans le secteur public.

Le Comité de gestion a examiné cette question et a proposé des pistes d'extension.

Le présent arrêté vise dès lors à mettre en place temporairement, dans le cadre des pouvoirs spéciaux accordés par la loi du 27 mars 2020 précitée, un régime d'exception visant à permettre la reconnaissance comme maladie professionnelle du COVID-19 pour les travailleurs des entreprises des secteurs cruciaux et des services essentiels qui ont dû poursuivre leurs activités professionnelles sans pouvoir avoir recours au télétravail et sans pouvoir respecter les règles de distanciation sociale.

Le fait d'exercer une activité professionnelle au contact d'autres personnes, sans que la distanciation sociale ne puisse être assurée, crée un risque spécifique de contamination. Ce risque n'existe pas pour la population générale au cours de la période de confinement pendant laquelle les contacts sociaux sont réduits à leur plus simple expression, tout comme il n'existe pas pour les travailleurs exécutant leurs prestations par le biais du télétravail ou dans le respect des règles de distanciation sociale.

Ce risque spécifique perdure aussi longtemps que la population générale se voit privée de contacts interpersonnels en dehors du même toit.

Etant donné qu'à partir du 18 mai 2020, nous entrons dans la phase 2 du déconfinement, chacun pourra, à partir de ce moment, reprendre ses contacts sociaux. A partir du 18 mai 2020, il ne sera donc plus possible de considérer que l'exercice des activités visées par ce projet engendre une exposition au COVID-19 qui soit nettement supérieure à celle de la population en générale, ni même inhérente à l'activité exercée.

C'est pourquoi la couverture maladies professionnelles instaurée par le présent arrêté est limitée dans le temps et vise les travailleurs qui ont exercé une activité professionnelle dans les entreprises des secteurs cruciaux et des services essentiels pendant la période du 18 mars 2020 au 17 mai 2020 inclus, pour autant que l'existence de la maladie soit constatée au cours de la période allant du 20 mars 2020 au 31 mai 2020 inclus. Les dates des 20 mars et 31 mai 2020 ont été retenues car elles reflètent la période d'incubation de la maladie telle qu'elle est aujourd'hui admise scientifiquement, soit entre 2 et 14 jours après l'exposition au virus. Concrètement, il ne doit pas s'écouler plus de 14 jours entre la date du dernier jour effectif de travail en dehors de son domicile (donc pas en télétravail) et la survenance de la maladie.

En ce qui concerne la preuve qu'il est satisfait aux conditions d'exposition au risque professionnel telles que formulées dans l'annexe à l'arrêté royal du 28 mars 1969, celle-ci pourra être rapportée par toutes voies de droit. Fedris, en tant qu'institution de sécurité sociale, collaborera à la charge de la preuve, comme pour toute demande de reconnaissance de maladie professionnelle reçue, en indiquant au demandeur quelle preuve est attendue de sa part, lorsque la demande ne sera pas d'emblée complète.

Fedris is namelijk gewoon om dossiers te onderzoeken waarbij de zeer concrete activiteiten op het werkveld van de werknemers in rekening dienen te worden gebracht. Met betrekking tot het bewijs dat het onmogelijk is om een afstand van 1,5 meter aan te houden in de contacten met andere mensen, zal Fedris op basis van een reeks aanwijzingen, afhankelijk van de aard van de activiteit, kunnen beoordelen in hoeverre de vastgestelde voorzorgsmaatregelen waarschijnlijk niet tot op de letter kunnen worden nageleefd. Een politiepatrouille die een interventie uitvoert, kan bijvoorbeeld moeilijk een afstand van 1,5 m in acht nemen.

Artikel 3 is noodzakelijk omdat de invoering van een nieuwe ziektecode op zich, gelet op de uitzonderlijke situatie, problemen voor de schadeloosstelling met zich mee kan brengen ten gevolge van het bestaan van specifieke bepalingen van de gecoördineerde wetten van 3 juni 1970:

- artikel 36, tweede lid, bepaalt: 'Wanneer de tijdelijke arbeidsongeschiktheid of het overlijden zich hebben voorgedaan voorafgaand aan de inschrijving van de ziekte op de in artikel 30 bedoelde lijst, dan kunnen de getroffen of zijn rechthebbenden aanspraak maken op schadeloosstelling vanaf de datum waarop de ziekte werd ingeschreven';

- artikel 52, vierde lid, bepaalt: '(...) In de gevallen van tijdelijke arbeidsongeschiktheid moeten de aanvragen evenwel worden ingediend, hetzij in de loop van de periode van tijdelijke arbeidsongeschiktheid, al dan niet onderbroken door een of meerdere periodes van werkhervatting, hetzij in de periode waarin de symptomen van de beroepsziekten aanwezig zijn.'

De toepassing van deze bepalingen zou tot gevolg hebben dat:

- de schadeloosstelling voor tijdelijke arbeidsongeschiktheid pas zou kunnen ingaan vanaf de datum van inwerkingtreding van het koninklijk besluit tot opname van de nieuwe code in de lijst van beroepsziekten, op voorwaarde dat de betrokkene bij de indiening van de aanvraag nog steeds de ziektesymptomen vertoont;

- de schadeloosstelling als gevolg van overlijden pas zou kunnen beginnen vanaf de datum van inwerkingtreding van het besluit tot opname van de nieuwe code in de lijst van beroepsziekten.

Aangezien het om een tijdelijke regeling gaat die door uitzonderlijke overwegingen wordt gerechtvaardigd, moet de toepassing van deze regels worden vermeden, zo niet verliest het voorstel grotendeels het beoogde nut. Omdat ze worden genomen in het kader van tijdelijke en voorlopige maatregelen van bijzondere machten, werd het bovendien wenselijk geacht de tijdelijke verwijdering van deze twee bepalingen niet rechtstreeks op te nemen in het koninklijk besluit van 28 maart 1969, om de tekst niet nodeloos omslachtig en ingewikkeld te maken.

De hierboven gegeven toelichting over de procedure voor de erkenning van de beroepsziekte enerzijds en het beperkte toepassingsgebied in de tijd anderzijds tonen voldoende aan dat deze beperkingen juist zijn vastgesteld om elke vorm van discriminatie ten opzichte van andere slachtoffers van beroepsziekten tegen te gaan en dat zij bijgevolg volledig in overeenstemming zijn met de grondwettelijke beginselen van gelijkheid en non-discriminatie.

Tot slot doet de situatie waarmee we te maken hebben gehad vanwege COVID-19 en de beschouwingen die volgden over de dekking van beroepsziekten door het stelsel van de beroepsziekten, ons beseffen dat deze regeling moet worden heroverwogen, of zelfs hervormd, rekening houdend met nieuwe ziekten waarmee we in de toekomst te maken zullen krijgen.

Artikelsgewijze bespreking

Artikel 1. In artikel 1 van het koninklijk besluit van 28 maart 1969 houdende vaststelling van de lijst van beroepsziekten die aanleiding geven tot schadeloosstelling en tot vaststelling van de criteria waaraan de blootstelling aan het beroepsrisico voor sommige van deze ziekten moet voldoen, wordt een nieuw codenummer 1.404.04 ingevoegd om voor de vastgestelde periode de werknemers te dekken die een beroepsactiviteit hebben uitgeoefend in bedrijven van de cruciale sectoren en de essentiële diensten die zijn opgenomen in de bijlage bij het ministerieel besluit van 23 maart 2020 houdende dringende maatregelen om de verspreiding van het coronavirus COVID-19 te beperken.

Art. 2. Dit artikel legt in de bijlage bij voornoemd koninklijk besluit van 28 maart 1969 de blootstellingscriteria voor deze nieuwe code vast.

Art. 3. Aangezien het een tijdelijke regeling betreft die is gerechtvaardigd door uitzonderlijke overwegingen, moet de toepassing van deze regels worden opzijgezet, opdat deze regels het verwachte nut van het voorstel niet grotendeels tenietdoen.

Fedris est en effet coutumier de l'examen de dossiers pour lesquels il importe de prendre en compte l'exercice très concret sur le terrain de l'activité des travailleurs. Concernant la preuve qu'il est impossible de conserver une distance d'1,5 mètre dans les contacts avec d'autres personnes, ce seront un faisceau d'indices qui permettront à Fedris, en fonction de la nature de l'activité, d'évaluer dans quelle mesure il apparaît que les précautions édictées n'ont probablement pu être toutes respectées à la lettre. Par exemple une patrouille de police qui procède à une intervention peut difficilement respecter une distance de 1,5 m.

L'article 3 est rendu nécessaire parce que l'introduction d'un nouveau code maladie peut poser, en soi, par rapport au caractère exceptionnel de la situation actuelle, certaines difficultés pour l'indemnisation en raison de l'existence de certaines dispositions des lois coordonnées le 3 juin 1970 :

- l'article 36, alinéa 2, qui stipule que 'Lorsque l'incapacité temporaire ou le décès sont antérieurs à l'inscription de la maladie sur la liste visée à l'article 30, la victime ou ses ayants droit peuvent prétendre à réparation à partir de la date à laquelle la maladie a été inscrite';

- l'article 52, alinéa 4, qui stipule que '(...)Toutefois, en ce qui concerne les cas d'incapacité temporaire, les demandes doivent être introduites soit au cours de la période d'incapacité temporaire de travail, interrompue ou non par une ou plusieurs périodes de reprise de travail, soit au cours de la période où se manifestent les symptômes de la maladie professionnelle'.

L'application de ces dispositions auraient pour conséquences que :

- l'indemnisation de l'incapacité de travail temporaire ne pourrait débuter qu'à partir de la date d'entrée en vigueur de l'arrêté royal insérant le nouveau code au sein de la liste des maladies professionnelles, pour autant qu'au moment de l'introduction de la demande, l'intéressé présente encore les symptômes de la maladie;

- l'indemnisation des dommages résultant du décès ne pourrait débuter qu'à partir de la date d'entrée en vigueur de l'arrêté insérant le nouveau code au sein de la liste des maladies professionnelles.

S'agissant d'un régime temporaire justifié par des considérations exceptionnelles, l'application de ces règles doit être écartée, sauf à priver la proposition d'une grande part de son utilité attendue. Par ailleurs, parce qu'ils sont pris dans le cadre de mesures temporaires et provisoires de pouvoirs spéciaux, il a été jugé préférable de ne pas intégrer l'écartement temporaire de ces deux dispositions directement dans l'arrêté royal du 28 mars 1969 pour ne pas en alourdir et complexifier inutilement le texte.

Les explications données ci-dessus, concernant la procédure de reconnaissance de la maladie professionnelle d'une part et le champ d'application limité dans le temps d'autre part, démontrent à suffisance que ces limitations sont fixées précisément afin d'éviter toute discrimination par rapport aux autres victimes de maladies professionnelles et répondent donc complètement aux principes constitutionnels d'égalité et de non-discrimination.

Enfin, la situation à laquelle nous avons dû faire face en raison du COVID-19 et les réflexions qui ont suivi quant à une prise en charge par le régime des maladies professionnelles, nous amènent à prendre conscience que ce régime devrait être repensé, voire réformé, en tenant compte des nouvelles maladies auxquelles nous devons faire face dans le futur.

Commentaire des articles

Article 1^{er}. Il insère dans l'article 1^{er} de l'arrêté royal du 28 mars 1969 dressant la liste des maladies professionnelles donnant lieu à réparation et fixant les critères auxquels doit répondre l'exposition au risque professionnel pour certaines d'entre elles, un nouveau numéro de code 1.404.04 qui permet de couvrir pour la période définie les travailleurs ayant exercé une activité professionnelle dans les entreprises des secteurs cruciaux et des services essentiels énumérées dans l'annexe à l'arrêté ministériel du 23 mars 2020 portant des mesures d'urgence pour limiter la propagation du coronavirus COVID-19.

Art. 2. Cet article fixe dans l'annexe à l'arrêté royal du 28 mars 1969 précité les critères d'exposition se rapportant à ce nouveau code.

Art. 3. S'agissant d'un régime temporaire justifié par des considérations exceptionnelles, l'application de ces règles doit être écartée, afin que ces règles n'annulent pas en grande partie l'utilité attendue de la proposition.

Art. 4. Dit artikel bepaalt de datum van inwerkingtreding van het besluit.

Ik heb de eer te zijn,

Sire,
van Uwe Majesteit,
de zeer eerbiedige
en zeer getrouwe dienaar,

De Minister van Ambtenarenzaken,
D. CLARINVAL

De Minister van Veiligheid en Binnenlandse Zaken,
P. DE CREM

De Minister van Sociale Zaken,
M. DE BLOCK

RAAD VAN STATE,
afdeling Wetgeving

Advies 67.608/1, van 19 juni 2020, over, een ontwerp van koninklijk besluit nr... 'tot wijziging van het koninklijk besluit van 28 maart 1969 houdende vaststelling van de lijst van beroepsziekten die aanleiding geven tot schadeloosstelling en tot vaststelling van de criteria waaraan de blootstelling aan het beroepsrisico voor sommige van deze ziekten moet voldoen wegens COVID-19'

Op 12 juni 2020 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van Sociale Zaken verzocht binnen een termijn van vijf werkdagen een advies te verstrekken over een ontwerp van koninklijk besluit nr... 'tot wijziging van het koninklijk besluit van 28 maart 1969 houdende vaststelling van de lijst van beroepsziekten die aanleiding geven tot schadeloosstelling en tot vaststelling van de criteria waaraan de blootstelling aan het beroepsrisico voor sommige van deze ziekten moet voldoen wegens COVID-19'.

Het ontwerp is door de eerste kamer onderzocht op 16 juni 2020. De kamer was samengesteld uit Marnix VAN DAMME, kamervoorzitter, Wilfried VAN VAERENBERGH en Chantal BAMPES, staatsraden, en Wim GEURTS, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Barbara SPEYBROUCK, eerste auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Chantal BAMPES, staatsraad.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 19 juni 2020.

1. Met toepassing van artikel 4, eerste lid, van de wet van 27 maart 2020 'die machtiging verleent aan de Koning om maatregelen te nemen in de strijd tegen de verspreiding van het coronavirus COVID-19 (I)', waarin verwezen wordt naar artikel 84, § 1, eerste lid, 3^o, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling Wetgeving zich moeten beperken tot het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

2. Het om advies voorgelegde ontwerp van koninklijk besluit strekt ertoe tijdelijk, in het kader van de wet van 27 maart 2020 'die machtiging verleent aan de Koning om maatregelen te nemen in de strijd tegen de verspreiding van het coronavirus COVID-19 (II)', een uitzonderingsregeling in te voeren om de erkenning van elke ziekte veroorzaakt door SARS CoV-2 als beroepsziekte mogelijk te maken voor werknemers in bedrijven van de cruciale sectoren en de essentiële diensten die hun beroepsactiviteiten hebben moeten voortzetten zonder te kunnen telewerken en zonder zich te kunnen houden aan de regels van social distancing.

Hiertoe wordt in artikel 1 van het koninklijk besluit van 28 maart 1969 'houdende vaststelling van de lijst van beroepsziekten die aanleiding geven tot schadeloosstelling en tot vaststelling van de criteria waaraan de blootstelling aan het beroepsrisico voor sommige van deze ziekten moet voldoen' een nieuw codenummer ingevoerd om voor de vastgestelde periode de desbetreffende werknemers te dekken (artikel 1 van het ontwerp); worden de artikelen 36, tweede lid, en 52, vierde lid, van de 'wetten betreffende de preventie van beroepsziekten en de vergoeding van de schade die uit die ziekten voortvloeit, gecoördineerd op 3 juni 1970' (hierna: beroepsziektenwet) in het kader van de erkenning van die nieuwe code niet van toepassing verklaard (artikel 2); worden in de bijlage bij het koninklijk besluit van 28 maart 1969 de criteria voor

Art. 4. Cet article fixe la date d'entrée en vigueur de l'arrêté.

J'ai l'honneur d'être,

Sire,
de Votre Majesté,
le très respectueux
et très fidèle serviteur,

Le Ministre de la Fonction publique,
D. CLARINVAL

Le Ministre de la Sécurité et de l'Intérieur,
P. DE CREM

La Ministre des Affaires sociales,
M. DE BLOCK

CONSEIL D'ÉTAT,
section de législation

Avis 67.608/1, du 19 juin 2020, sur un projet d'arrêté royal n°... 'modifiant l'arrêté royal du 28 mars 1969 dressant la liste des maladies professionnelles donnant lieu à réparation et fixant les critères auxquels doit répondre l'exposition au risque professionnel pour certaines d'entre elles en raison de COVID 19'

Le 12 juin 2020, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par la Ministre des Affaires sociales à communiquer un avis, dans un délai de cinq jours ouvrables, sur un projet d'arrêté royal n°... 'modifiant l'arrêté royal du 28 mars 1969 dressant la liste des maladies professionnelles donnant lieu à réparation et fixant les critères auxquels doit répondre l'exposition au risque professionnel pour certaines d'entre elles en raison de COVID-19'.

Le projet a été examiné par la première chambre le 16 juin 2020. La chambre était composée de Marnix VAN DAMME, président de chambre, Wilfried VAN VAERENBERGH et Chantal BAMPES, conseillers d'État, et Wim GEURTS, greffier.

Le rapport a été présenté par Barbara SPEYBROUCK, premier auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Chantal BAMPES, conseiller d'État.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 19 juin 2020.

1. En application de l'article 4, alinéa 1^{er}, de la loi du 27 mars 2020 'habilitant le Roi à prendre des mesures de lutte contre la propagation du coronavirus COVID-19 (I)', qui se réfère à l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 3^o, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation a dû se limiter à l'examen de la compétence de l'auteur de l'acte, du fondement juridique et de l'accomplissement des formalités prescrites.

PORTÉE ET FONDEMENT JURIDIQUE DU PROJET

2. Le projet d'arrêté royal soumis pour avis a pour objet d'instaurer temporairement, dans le cadre de la loi du 27 mars 2020 'habilitant le Roi à prendre des mesures de lutte contre la propagation du coronavirus COVID-19 (II)', un régime d'exception afin de permettre la reconnaissance comme maladie professionnelle de toute maladie causée par le SRAS-CoV-2 pour les travailleurs des entreprises des secteurs cruciaux et des services essentiels¹ qui ont dû poursuivre leurs activités professionnelles sans pouvoir bénéficier du télétravail et sans pouvoir respecter les règles de distanciation sociale.

À cet effet, le projet insère dans l'article 1^{er} de l'arrêté royal du 28 mars 1969 'dressant la liste des maladies professionnelles donnant lieu à réparation et fixant les critères auxquels doit répondre l'exposition au risque professionnel pour certaines d'entre elles', un nouveau numéro de code qui permet de couvrir pour la période définie les travailleurs concernés (article 1^{er} du projet); il déclare non applicables les articles 36, alinéa 2, et 52, alinéa 4, des 'lois relatives à la prévention des maladies professionnelles et à la réparation des dommages résultant de celles-ci, coordonnées le 3 juin 1970' (ci-après : loi sur les maladies professionnelles) dans le cadre de la reconnaissance de ce nouveau code (article 2); il insère dans l'annexe de l'arrêté royal du 28 mars 1969 les critères d'exposition relatifs à ce nouveau code

blootstelling betreffende de nieuwe code ingevoegd (artikel 3) en wordt de Koning tot en met 31 december 2020 gemachtigd om de toepassing van het ontworpen besluit uit te breiden tot andere periodes van uitoefening van een beroepsactiviteit door de betrokken werknemers indien nieuwe lockdownmaatregelen worden opgelegd (artikel 4).

Artikel 5 van het ontwerp bepaalt dat het te nemen besluit uitwerking heeft met ingang van 18 maart 2020. Artikel 6 van het ontwerp bevat de uitvoeringsbepaling.

3. Uit het eerste lid van de aanhef van het ontwerp blijkt dat voor het ontwerp rechtsgrond wordt gezocht in artikel 5, § 1, 3^o en 5^o, van de wet van 27 maart 2020 (II).

3.1. Artikel 2 van de wet van 27 maart 2020 (II) bepaalt dat teneinde het België mogelijk te maken te reageren op de coronavirus COVID-19 epidemie of pandemie en de gevolgen ervan op te vangen, de Koning, bij een besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad, de in artikel 5, § 1, 1^o tot 8^o, van de wet bedoelde maatregelen kan nemen en dat deze maatregelen zo nodig een terugwerkende kracht kunnen hebben, die echter niet verder kan teruggaan dan 1 maart 2020.

Met het oog op de in artikel 2, eerste lid, van de wet van 27 maart 2020 (II) vermelde doelstellingen, machtigt artikel 5, § 1, 3^o en 5^o, van die wet de Koning om inzonderheid maatregelen te nemen om enerzijds directe of indirecte steun te bieden aan of beschermende maatregelen te nemen voor de getroffen financiële sectoren, de economische sectoren, de profit- en non-profitsector, de bedrijven en de huishoudens om de gevolgen van de pandemie te beperken en anderzijds aanpassingen door te voeren in het arbeidsrecht en het socialezekerheidsrecht, met het oog op de bescherming van de werknemers van de bevolking, de goede organisatie van de ondernemingen en de overheid, met vrijwaring van de economische belangen van het land en de continuïteit van de kritieke sectoren.

Over deze machtigingen werd in de toelichting bij het voorstel dat heeft geleid tot de wet van 27 maart 2020 (II) gespecificeerd dat ook op het vlak van steun aan de economische sectoren en de huishoudens de regering de nodige machtiging zal krijgen om, bovenop de bestaande machtigingen die reeds voorzien zijn in de vigerende wetgeving, snel te kunnen optreden binnen haar bevoegdheidsdomein, door het nemen van directe of indirecte steunmaatregelen waar flankerende maatregelen, zoals uitstel- of garantieregelingen onder vallen. Tevens werd er in de toelichting op gewezen dat zich in het arbeidsrecht en het socialezekerheidsrecht situaties kunnen voordoen waarbij het bestaande wettelijk kader niet toelaat de omwille van de volksgezondheid ingegeven maatregelen te verzoenen met de noodzaak van een blijvende economische productie of dienstverlening, zowel in de private sector als in de publieke sector, bijvoorbeeld omwille van het opgelegd telewerk of van de wijzigingen in het uurrooster.³

3.2. Door de gemachtigde werd met betrekking tot voornoemde rechtsgrondbepalingen de volgende toelichting gegeven:

“Concernant la référence au préambule au 3^o, une protection sociale adéquate pour les travailleurs ressortissant aux secteurs de la santé et aux secteurs essentiels durant la période au cours de laquelle des mesures de lutte contre la pandémie sont prises peuvent être vues comme étant des mesures de soutien direct ou indirect.

C'est toutefois la référence au 5^o qui constitue la base principale du fondement légale de l'arrêté en projet qui vise la protection des travailleurs.”

De ontworpen regeling betreft de erkenning als beroepsziekte van elke ziekte veroorzaakt door SARS-CoV-2 die in de tijd is beperkt en geldt voor een specifieke groep van werknemers. De betrokken regeling heeft bijgevolg betrekking op een aanpassing van het socialezekerheidsrecht met het oog op de bescherming van de werknemers.

Bijgevolg biedt artikel 5, § 1, 5^o, van de wet van 27 maart 2020 (II), een voldoende rechtsgrond voor de ontworpen regeling en dient de verwijzing naar artikel 5, § 1, 3^o, van die wet in het eerste lid van de aanhef van het ontwerp te worden geschrapt.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

ALGEMENE OPMERKING

4.1. Krachtens artikel 30, eerste lid, van de beroepsziektenwet maakt de Koning de lijst op van de beroepsziekten die tot schadeloosstelling aanleiding geven, op voorstel van de in de schoot van Fedris⁴ opgerichte Wetenschappelijke Raad (artikel 16 van de beroepsziektenwet). Bovendien kan de Koning op grond van artikel 32, derde lid, van dezelfde wet voor sommige beroepsziekten en voor ziekten zoals bedoeld in artikel 30bis van die wet blootstellingscriteria vastleggen, op voorstel van het Beheerscomité en na advies van de Wetenschappelijke Raad.

(article 3) et donne, jusqu'au 31 décembre 2020 inclus, délégation au Roi pour étendre l'application de l'arrêté en projet à d'autres périodes d'exercice d'une activité professionnelle par les travailleurs concernés si de nouvelles mesures de confinement devaient être imposées (article 4).

L'article 5 du projet dispose que l'arrêté envisagé produit ses effets le 18 mars 2020. L'article 6 du projet comporte la disposition exécutoire.

3. Il ressort du premier alinéa du préambule du projet que le fondement juridique du projet est recherché dans l'article 5, § 1^{er}, 3^o et 5^o, de la loi du 27 mars 2020 (II).

3.1. L'article 2 de la loi du 27 mars 2020 (II) dispose qu'afin de permettre à la Belgique de réagir à l'épidémie ou à la pandémie du coronavirus COVID-19 et d'en gérer les conséquences, le Roi peut, par arrêté délibéré en Conseil des ministres, prendre les mesures visées à l'article 5, § 1^{er}, 1^o à 8^o, de la loi et que si nécessaire, ces mesures peuvent avoir un effet rétroactif, lequel ne peut cependant être antérieur au 1^{er} mars 2020.

En vue de réaliser les objectifs mentionnés à l'article 2, alinéa 1^{er}, de la loi du 27 mars 2020 (II), l'article 5, § 1^{er}, 3^o et 5^o, de cette loi habilite le Roi à prendre plus précisément des mesures pour, d'une part, apporter un soutien direct ou indirect, ou prendre des mesures protectrices, pour les secteurs financiers, les secteurs économiques, le secteur marchand et non marchand, les entreprises et les ménages, qui sont touchés, en vue de limiter les conséquences de la pandémie et, d'autre part, apporter des adaptations au droit du travail et au droit de la sécurité sociale en vue de la protection des travailleurs et de la population, de la bonne organisation des entreprises et des administrations, tout en garantissant les intérêts économiques du pays et la continuité des secteurs critiques.

Au sujet de ces habilitations, les développements de la proposition devenant la loi du 27 mars 2020 (II) ont spécifié qu'outre les pouvoirs existants déjà prévus dans la législation en vigueur, le gouvernement recevra l'habilitation requise dans le domaine du soutien aux secteurs économiques et aux ménages et ce, afin de pouvoir intervenir rapidement dans le cadre de son domaine de compétences en prenant des mesures d'aide directes et indirectes dont relèvent des mesures d'accompagnement comme les régimes de report ou de garantie². Le commentaire souligne encore que dans le droit du travail et de la sécurité sociale, il peut se produire des situations dans lesquelles le cadre juridique en vigueur ne permet pas de concilier les mesures inspirées par la santé publique avec la nécessité d'assurer la continuité de la production économique ou de la prestation de services et ce, tant dans le secteur privé que dans le secteur public, par exemple à cause du télétravail imposé ou des modifications dans les horaires³.

3.2. À propos des dispositions précitées qui procurent le fondement juridique, le délégué a fourni les explications suivantes :

“Concernant la référence au préambule au 3^o, une protection sociale adéquate pour les travailleurs ressortissant aux secteurs de la santé et aux secteurs essentiels durant la période au cours de laquelle des mesures de lutte contre la pandémie sont prises peuvent être vues comme étant des mesures de soutien direct ou indirect.

C'est toutefois la référence au 5^o qui constitue la base principale du fondement légale de l'arrêté en projet qui vise la protection des travailleurs.”

Le régime en projet concerne la reconnaissance comme maladie professionnelle de toute maladie causée par le SRAS-CoV-2, reconnaissance qui est limitée dans le temps et qui s'applique à un groupe spécifique de travailleurs. Le régime concerné adapte donc le droit de la sécurité sociale en vue de la protection des travailleurs.

Partant, l'article 5, § 1^{er}, 5^o, de la loi du 27 mars 2020 (II) procure un fondement juridique suffisant au régime en projet et la référence à l'article 5, § 1^{er}, 3^o, de cette loi, inscrite dans le premier alinéa du préambule du projet, sera supprimée.

EXAMEN DU TEXTE

OBSERVATION GÉNÉRALE

4.1. En vertu de l'article 30, alinéa 1^{er}, de la loi sur les maladies professionnelles, le Roi dresse la liste des maladies professionnelles dont les dommages donnent lieu à réparation, sur la proposition du Conseil scientifique institué au sein de Fedris⁴ (article 16 de la loi sur les maladies professionnelles). En outre, en vertu de l'article 32, alinéa 3, de cette même loi, le Roi peut, pour certaines maladies professionnelles et pour des maladies au sens de l'article 30bis de ladite loi, fixer des critères d'exposition sur proposition du comité de gestion des maladies professionnelles et après avis du Conseil scientifique.

Door de ontworpen regeling wordt beoogd een tijdelijke uitzonderingsregeling in te voeren voor de erkenning van elke ziekte veroorzaakt door SARS-CoV-2 als beroepsziekte voor werknemers in bedrijven van de cruciale sectoren en de essentiële diensten die tijdens de lockdownperiode hun beroepsactiviteiten hebben moeten voortzetten zonder te kunnen telewerken en zonder zich te kunnen houden aan de regels van social distancing en worden dienaangaande blootstellingscriteria vastgesteld. Noch de opname op de lijst van beroepsziekten, noch de vaststelling van de blootstellingscriteria gebeuren met de tussenkomst van de Wetenschappelijke Raad, hetgeen nochtans door de wetgever als essentieel werd beschouwd voor de totstandkoming van de lijst van beroepsziekten en de vaststelling van de blootstellingscriteria.

Voor wat de werkingssfeer *ratione temporis* van de ontworpen regeling betreft, die betrekking heeft, enerzijds, op de periode van 18 maart 2020 tot en met 17 mei 2020⁵ tijdens dewelke de werknemers buitenshuis beroepsactiviteiten hebben uitgeoefend in bedrijven van de cruciale sectoren en de essentiële diensten en, anderzijds, op de periode van 20 maart 2020 tot en met 31 mei 2020 waarbinnen de ziekte moet worden vastgesteld, werd in het verslag aan de Koning de volgende verduidelijking gegeven:

“Aangezien vanaf 18 mei 2020 fase 2 van de exitstrategie ingaat, kan iedereen vanaf dan weer sociaal contact hebben. Vanaf 18 mei 2020 zal het dus niet meer mogelijk zijn aan te nemen dat de uitoefening van de in dit ontwerp bedoelde activiteiten leidt tot blootstelling aan Covid-19 die aanzienlijk hoger is dan die van de bevolking in het algemeen, of zelfs inherent is aan de uitgeoefende activiteit.

Daarom is de bij dit besluit ingevoerde dekking voor beroepsziekten beperkt in de tijd en bedoeld voor werknemers die in de periode van 18 maart 2020 tot en met 17 mei 2020 een beroepsactiviteit hebben uitgeoefend in bedrijven van de cruciale sectoren en de essentiële diensten, voor zover de ziekte wordt vastgesteld in de periode van 20 maart 2020 tot en met 31 mei 2020.

De data 20 maart 2020 en 31 mei 2020 werden gekozen omdat ze de thans wetenschappelijk aanvaarde incubatietijd van de ziekte weerspiegelen, d.w.z. tussen 2 en 14 dagen na blootstelling aan het virus. Concreet betekent dit dat er niet meer dan 14 dagen mogen verstrijken tussen de datum van de laatste daadwerkelijke werkdag buitenshuis (d.w.z. niet telewerken) en het voorkomen van de ziekte.”

4.2. Het grondwettelijk beginsel van gelijkheid en niet-discriminatie vereist dat het gecreëerde onderscheid tussen gevallen die wel en niet onder het toepassingsgebied vallen, op een objectief criterium berust en redelijk verantwoord is. Het bestaan van een dergelijke verantwoording moet worden beoordeeld rekening houdend met het doel en de gevolgen van de betwiste maatregel en met de aard van de ter zake geldende beginselen; het beginsel van gelijkheid en niet-discriminatie is geschonden wanneer vaststaat dat er geen redelijk verband van evenredigheid bestaat tussen de aangewende middelen en het beoogde doel.⁶

Er dient te worden opgemerkt dat de ontworpen regeling enerzijds afwijkt van de reguliere procedure voor de erkenning als beroepsziekte, zoals vastgesteld door de beroepsziektenwet, en anderzijds haar toepasselijkheid in de tijd laat afhangen van bepaalde data, vastgesteld op basis van criteria die als weinig pertinent, laat staan als wetenschappelijk onderbouwd, overkomen. De hieruit voortvloeiende verschillen in behandeling dienen in het licht van het gelijkheidsbeginsel door de stellers van het te nemen besluit te kunnen worden verantwoord.

Hierbij zal dienen te worden nagegaan of de voornoemde verschillen in behandeling voldoen aan de voorwaarden inzake doelmatigheid, objectiviteit, pertinentie en evenredigheid om in overeenstemming te kunnen worden geacht met het grondwettelijke gelijkheidsbeginsel en verdient het aanbeveling om een afdoende verantwoording op te nemen in het verslag aan de Koning. Het louter omschrijven van het gezondheidsrisico biedt weliswaar enige duiding, maar vormt op zich geen afdoende verantwoording in het licht van het gelijkheidsbeginsel.

4.3. Het is aangewezen de wijzigingen aan het koninklijk besluit van 28 maart 1969 in volgorde van de te wijzigen artikelen op te nemen in het ontwerp. Bijgevolg dient de bepaling onder artikel 3 van het ontwerp opgenomen te worden als artikel 2 en omgekeerd.

BIJZONDERE OPMERKINGEN

Aanhef

5. Gelet op hetgeen sub 3 tot 3.2 in verband met de rechtsgrond is opgemerkt dient in het eerste lid van de aanhef de verwijzing naar artikel 5, § 1, 3^o, van de wet van 27 maart 2020 (II) te worden geschrapt.

Le régime en projet vise à instaurer un régime temporaire d'exception afin de permettre la reconnaissance comme maladie professionnelle de toute maladie causée par le SRAS-CoV-2 pour les travailleurs des entreprises des secteurs cruciaux et des services essentiels qui ont dû poursuivre durant la période de confinement leurs activités professionnelles sans pouvoir avoir recours au télétravail et sans pouvoir respecter les règles de distanciation sociale et des critères d'exposition sont fixés à cet effet. Ni l'inscription dans la liste des maladies professionnelles, ni la fixation des critères d'exposition n'ont eu lieu à l'intervention du Conseil scientifique, ce que le législateur a pourtant considéré comme essentiel pour la confection de la liste des maladies professionnelles et la fixation des critères d'exposition.

Pour ce qui est du champ d'application *ratione temporis* du régime en projet, qui concerne, d'une part, la période du 18 mars 2020 au 17 mai 2020 compris⁵ au cours de laquelle les travailleurs ont exercé en dehors de leur domicile des activités professionnelles dans des entreprises des secteurs cruciaux et des services essentiels et, d'autre part, la période du 20 mars 2020 au 31 mai 2020 durant laquelle la maladie doit être constatée, le rapport au Roi apporte les précisions suivantes :

“Étant donné qu'à partir du 18 mai 2020, nous entrons dans la phase 2 du déconfinement, chacun pourra, à partir de ce moment, reprendre ses contacts sociaux. À partir du 18 mai 2020, il ne sera donc plus possible de considérer que l'exercice des activités visées par ce projet engendre une exposition au COVID-19 qui soit nettement supérieure à celle de la population en générale, ni même inhérente à l'activité exercée.

C'est pourquoi la couverture maladies professionnelles instaurée par le présent arrêté est limitée dans le temps et vise les travailleurs qui ont exercé une activité professionnelle dans les entreprises des secteurs cruciaux et des services essentiels pendant la période du 18 mars 2020 au 17 mai 2020 inclus, pour autant que l'existence de la maladie soit constatée au cours de la période allant du 20 mars 2020 au 31 mai 2020 inclus.

Les dates des 20 mars et 31 mai 2020 ont été retenues car elles reflètent la période d'incubation de la maladie telle qu'elle est aujourd'hui admise scientifiquement, soit entre 2 et 14 jours après l'exposition au virus. Concrètement, il ne doit pas s'écouler plus de 14 jours entre la date du dernier jour effectif de travail en dehors de son domicile (donc pas en télétravail) et la survenance de la maladie.”

4.2. Le principe constitutionnel d'égalité et de non-discrimination requiert que la distinction opérée entre les cas qui entrent dans le champ d'application et ceux qui n'y entrent pas, repose sur un critère objectif et qu'elle soit raisonnablement justifiée. L'existence d'une telle justification doit s'apprécier en tenant compte du but et des effets de la mesure critiquée ainsi que de la nature des principes en cause; le principe d'égalité et de non-discrimination est violé lorsqu'il est établi qu'il n'existe pas de rapport raisonnable de proportionnalité entre les moyens employés et le but visé⁶.

Il convient d'observer, d'une part, que le régime en projet déroge à la procédure régulière de reconnaissance comme maladie professionnelle, arrêtée par la loi sur les maladies professionnelles et, d'autre part, qu'il fait dépendre son applicabilité dans le temps de certaines dates, fixées en fonction de critères qui semblent peu pertinents et encore moins étayés scientifiquement. Les différences de traitement en découlant doivent pouvoir être justifiées au regard du principe d'égalité par les auteurs de l'arrêté envisagé.

À cet égard, il y aura lieu d'examiner si les différences de traitement précitées satisfont aux conditions d'efficacité, d'objectivité, de pertinence et de proportionnalité pour pouvoir être réputées conformes au principe constitutionnel d'égalité et il est recommandé d'insérer une justification adéquate dans le rapport au Roi. La simple qualification d'un risque pour la santé apporte certes un certain éclairage, mais ne constitue pas en soi une justification adéquate au regard du principe d'égalité.

4.3. Il est recommandé d'insérer dans le projet les modifications à l'arrêté royal du 28 mars 1969 dans l'ordre numérique des articles à modifier. En conséquence, la disposition doit figurer sous l'article 3 du projet en tant qu'article 2 et inversement.

OBSERVATIONS PARTICULIÈRES

Préambule

5. Eu égard à l'observation formulée au point 3 jusqu'au point 3.2 au sujet du fondement juridique, on supprimera au premier alinéa du préambule la référence à l'article 5, § 1^{er}, 3^o, de la loi du 27 mars 2020 (II).

Artikel 1

6. In de ontworpen bepaling dient te worden geëxpliciteerd dat het de bedrijven van de cruciale sectoren en de essentiële diensten betreft zoals bedoeld in de bijlage van het ministerieel besluit van 23 maart 2020 'houdende dringende maatregelen om de verspreiding van het coronavirus COVID-19 te beperken'.

Artikel 2

7. In artikel 2 van het ontwerp wordt bepaald dat de artikelen 36, tweede lid, en 52, vierde lid, van de beroepsziektenwet, niet van toepassing zijn in het kader van de erkenning onder code 1.404.04.

Door de gemachtigde werd de noodzaak van deze bepaling als volgt toegelicht:

"L'article 2 est rendu nécessaire parce que l'introduction d'un nouveau code maladie peut poser, en soi, par rapport au caractère exceptionnel de la situation actuelle, certaines difficultés pour l'indemnisation en raison de l'existence de certaines dispositions des lois coordonnées le 3 juin 1970:

* l'article 36, alinéa 2 qui stipule que 'Lorsque l'incapacité temporaire ou le décès sont antérieurs à l'inscription de la maladie sur la liste visée à l'article 30, la victime ou ses ayants droit peuvent prétendre à réparation à partir de la date à laquelle la maladie a été inscrite';

* l'article 52, alinéa 4 qui stipule que '(...)Toutefois, en ce qui concerne les cas d'incapacité temporaire, les demandes doivent être introduites soit au cours de la période d'incapacité temporaire de travail, interrompue ou non par une ou plusieurs périodes de reprise de travail, soit au cours de la période où se manifestent les symptômes de la maladie professionnelle'.

L'application de ces dispositions auraient pour conséquences que :

* l'indemnisation de l'incapacité de travail temporaire ne pourrait débuter qu'à partir de la date d'entrée en vigueur de l'arrêté royal insérant le nouveau code au sein de la liste des maladies professionnelles, pour autant qu'au moment de l'introduction de la demande, l'intéressé présente encore les symptômes de la maladie;

* l'indemnisation des dommages résultant du décès ne pourrait débuter qu'à partir de la date d'entrée en vigueur de l'arrêté insérant le nouveau code au sein de la liste des maladies professionnelles.

S'agissant d'un régime temporaire justifié par des considérations exceptionnelles, l'application de ces règles doit être écartée, sauf à priver la proposition d'une grande part de son utilité attendue.

Par ailleurs, parce qu'ils sont pris dans le cadre de mesures temporaires et provisoires de pouvoirs spéciaux il a été jugé préférable de ne pas intégrer l'écartement temporaire de ces deux dispositions directement dans l'AR de 1969 pour ne pas en alourdir et complexifier inutilement le texte." 7

Het verdient aanbeveling deze toelichting op te nemen in het verslag aan de Koning.

Artikel 3

8.1. Als eerste criterium voor blootstelling betreffende de code 1.404.04 wordt vereist dat de werkomstandigheden of de aard van de uitgeoefende beroepsactiviteiten het geregeld onmogelijk maken om een afstand van 1,5 meter te bewaren in de contacten met andere personen.

Gevraagd hoe dit bewijs kan worden geleverd, of dit geen te zware bewijslast oplegt in hoe de administratie dit bewijs controleert en beoordeelt, antwoordde de gemachtigde:

"Fedris est coutumier de l'examen de dossiers pour lesquels il importe de prendre en compte l'exercice très concret sur le terrain de l'activité des travailleurs. Les victimes sont susceptibles d'apporter tout type de preuve par toute voie de droit comme pour toute maladie professionnelle. Ce seront un faisceau d'indices qui permettront à Fedris en fonction de la nature de l'activité d'évaluer dans quelle mesure il apparait que les précautions édictées n'ont probablement pu être toute respectées à la lettre. Par exemple une patrouille de police qui procède à une intervention peut difficilement respecter une distance de 1,5 m."

Het verdient aanbeveling deze verduidelijking eveneens op te nemen in het verslag aan de Koning.

8.2. Om in overeenstemming te zijn met de inhoud van de bijlage bij het besluit van 28 maart 1969 dient het opschrift "Criteria voor blootstelling betreffende de code 1.404.04" te worden vervangen door het opschrift "Code 1.404.04 - SARS-CoV-2".

8.3. Het woord "indien" dient te worden weggelaten in de bepaling van het tweede en derde criterium.

Article 1^{er}

6. Dans la disposition en projet, il y a lieu d'explicitier qu'il s'agit des entreprises des secteurs cruciaux et des services essentiels visés dans l'annexe de l'arrêté ministériel du 23 mars 2020 'portant des mesures d'urgence pour limiter la propagation du coronavirus COVID 19'.

Article 2

7. L'article 2 du projet dispose que les articles 36, alinéa 2, et 52, alinéa 4, de la loi sur les maladies professionnelles, ne sont pas applicables dans le cadre d'une reconnaissance sous le code 1.404.04.

La nécessité de cette disposition a été commentée par le délégué comme suit :

" L'article 2 est rendu nécessaire parce que l'introduction d'un nouveau code maladie peut poser, en soi, par rapport au caractère exceptionnel de la situation actuelle, certaines difficultés pour l'indemnisation en raison de l'existence de certaines dispositions des lois coordonnées le 3 juin 1970 :

* l'article 36, alinéa 2 qui stipule que 'Lorsque l'incapacité temporaire ou le décès sont antérieurs à l'inscription de la maladie sur la liste visée à l'article 30, la victime ou ses ayants droit peuvent prétendre à réparation à partir de la date à laquelle la maladie a été inscrite';

* l'article 52, alinéa 4 qui stipule que '(...)Toutefois, en ce qui concerne les cas d'incapacité temporaire, les demandes doivent être introduites soit au cours de la période d'incapacité temporaire de travail, interrompue ou non par une ou plusieurs périodes de reprise de travail, soit au cours de la période où se manifestent les symptômes de la maladie professionnelle'.

L'application de ces dispositions auraient pour conséquences que :

* l'indemnisation de l'incapacité de travail temporaire ne pourrait débuter qu'à partir de la date d'entrée en vigueur de l'arrêté royal insérant le nouveau code au sein de la liste des maladies professionnelles, pour autant qu'au moment de l'introduction de la demande, l'intéressé présente encore les symptômes de la maladie;

* l'indemnisation des dommages résultant du décès ne pourrait débuter qu'à partir de la date d'entrée en vigueur de l'arrêté insérant le nouveau code au sein de la liste des maladies professionnelles.

S'agissant d'un régime temporaire justifié par des considérations exceptionnelles, l'application de ces règles doit être écartée, sauf à priver la proposition d'une grande part de son utilité attendue.

Par ailleurs, parce qu'ils sont pris dans le cadre de mesures temporaires et provisoires de pouvoirs spéciaux il a été jugé préférable de ne pas intégrer l'écartement temporaire de ces deux dispositions directement dans l'AR de 1969 pour ne pas en alourdir et complexifier inutilement le texte " 7.

Il est recommandé de mentionner cette précision dans le rapport au Roi.

Article 3

8.1. À titre de premier critère d'exposition concernant le code 1.404.04, il est requis que les conditions de travail ou la nature des activités professionnelles exercées rendent régulièrement impossible de conserver une distance d'1,5 mètre dans les contacts avec d'autres personnes.

Interrogé sur le point de savoir comment cette preuve peut être apportée, si ce critère n'impose pas une charge de la preuve trop lourde et comment l'administration vérifie et apprécie ladite preuve, le délégué a répondu :

" Fedris est coutumier de l'examen de dossiers pour lesquels il importe de prendre en compte l'exercice très concret sur le terrain de l'activité des travailleurs. Les victimes sont susceptibles d'apporter tout type de preuve par toute voie de droit comme pour toute maladie professionnelle. Ce seront un faisceau d'indices qui permettront à Fedris en fonction de la nature de l'activité d'évaluer dans quelle mesure il apparait que les précautions édictées n'ont probablement pu être toute respectées à la lettre. Par exemple une patrouille de police qui procède à une intervention peut difficilement respecter une distance de 1,5 m."

Cette précision gagnerait à être insérée dans le rapport au Roi.

8.2. Afin de se conformer au contenu de l'annexe de l'arrêté du 28 mars 1969, l'intitulé "Critères d'exposition concernant le code 1.404.04" doit être remplacé par l'intitulé "Code 1.404.04 - SRAS-CoV-2".

8.3. Dans le texte néerlandais, le mot " indien " doit être omis dans la disposition des deuxième et troisième critères.

Artikel 4

9.1. Artikel 4, eerste lid, van het ontwerp, bepaalt dat tot en met 31 december 2020 de Koning, bij een besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad, de toepassing van dit besluit kan uitbreiden tot andere periodes van uitoefening van een beroepsactiviteit in bedrijven van de cruciale sectoren en de essentiële diensten die hun activiteiten mogen voortzetten wanneer nieuwe lockdownmaatregelen worden opgelegd om de verspreiding van het coronavirus te beperken, dat Hij de periodes bepaalt waarin rekening wordt gehouden met de activiteit en de periodes waarin de ziekte wordt vastgesteld en dat Hij daartoe de bepalingen van de artikelen 1 en 3 van het koninklijk besluit van 28 maart 1969 kan wijzigen of vervangen.

De gemachtigde geeft dienaangaande de volgende toelichting:

“Dans la mesure où la faculté n’est donnée au Roi que jusqu’au 31 décembre 2020 d’étendre l’application du code à d’autres périodes, il est induit que de nouvelles mesures de confinement soient avant cette date prises. Toute éventuelle prolongation serait ipso facto conditionnée par la durée de ces nouvelles mesures de confinement en cas de seconde vague de contamination.

La possibilité pour le Roi de modifier ou remplacer les dispositions introduites par les articles 1^{er} et 3 portent effectivement sur les dispositions introduites par l’article 1^{er} dans l’AR de 1969 et par l’article 3 dans l’annexe de l’AR de 1969.

L’intention est effectivement que la disposition de l’article 2 reste d’application en cas de prolongation de l’application de code spécifique.”

9.2. Er dient op te worden gewezen dat het niet nodig is en bovendien af te raden dat een overheid aan zichzelf een machtiging toekent. In het voorliggende geval lijkt het evenwel de bedoeling van de stellers te zijn dat het te nemen bijzonderemachtenbesluit op zijn beurt een “gewone” machtiging zou toekennen aan de Koning.

De aan de Koning toegekende delegatie impliceert dat het volledige temporele toepassingsgebied van de ontworpen regeling door de Koning zal kunnen worden bepaald. Een dergelijke bepaling, die erop neerkomt dat de Koning zichzelf machtigt om in voorkomend geval buiten het kader van de bijzondere machten waarover hij op grond van de wet van 27 maart 2020 (II) beschikt bedoelde regeling nog uit te breiden tot andere periodes van uitoefening van een beroepsactiviteit, hoort niet thuis in het voorliggende besluit maar kan in voorkomend geval wel worden opgenomen in de wet waarbij het besluit wordt bekrachtigd.

In zoverre voornoemde bepaling zou worden opgenomen in een bekrachtigingswet dient erop te worden gewezen dat er naar “artikel 1 en de bijlage van voornoemd koninklijk besluit” dient te worden verwezen in plaats van naar “de artikelen 1 en 3 van voornoemd koninklijk besluit van 28 maart 1969”.

DE GRIFFIER

Wim GEURTS

DE VOORZITTER

Marnix VAN DAMME

Nota’s

¹ Zoals opgenomen in de bijlage van het ministerieel besluit van 23 maart 2020 ‘houdende dringende maatregelen om de verspreiding van het coronavirus COVID-19 te beperken’.

² Parl.St. Kamer 2019-2020, nr. 55- 1104/001, 6.

³ Parl.St. Kamer 2019-2020, nr. 55- 1104/001, 6-7.

⁴ Federaal agentschap voor beroepsrisico’s.

⁵ De periode van 18 maart 2020 tot en met 17 mei 2020 is gesteund op het gegeven dat vanaf 18 maart 2020 de eerste lockdownmaatregelen werden ingevoerd. Deze maatregelen werden voor het eerst genomen bij het ministerieel besluit van 18 maart 2020 ‘houdende dringende maatregelen om de verspreiding van het coronavirus COVID-19 te beperken’, dat werd opgeheven door het ministerieel besluit van 23 maart 2020 ‘houdende dringende maatregelen om de verspreiding van het coronavirus COVID-19 te beperken’.

⁶ Vaste rechtspraak van het Grondwettelijk Hof. Zie bv. GwH 17 juli 2014, nr. 107/2014, B.12; GwH 25 september 2014, nr. 141/2014, B.4.1; GwH 30 april 2015, nr. 50/2015, B.16; GwH 18 juni 2015, nr. 91/2015, B.5.1.; GwH 16 juli 2015, nr. 104/2015, B.6.

⁷ Zie ook het advies van Fedris van 13 mei 2020 (p. 7-8).

Article 4

9.1. L’article 4, alinéa 1^{er}, du projet, dispose que jusqu’au 31 décembre 2020 inclus, le Roi peut, par arrêté délibéré en Conseil des ministres, étendre l’application du présent arrêté à d’autres périodes d’exercice d’une activité professionnelle dans les entreprises des secteurs cruciaux et des services essentiels qui sont autorisés à poursuivre leur activité lorsque de nouvelles mesures de confinement sont imposées en vue de limiter une propagation du coronavirus, qu’il fixe les périodes d’activité prises en compte et les périodes de constatation de la survenance de la maladie et qu’à cette fin, il peut modifier ou remplacer les dispositions introduites par les articles 1^{er} et 3 dans l’arrêté royal du 28 mars 1969 précité.

À cet égard, le délégué apporte les précisions suivantes :

“ Dans la mesure où la faculté n’est donnée au Roi que jusqu’au 31 décembre 2020 d’étendre l’application du code à d’autres périodes, il est induit que de nouvelles mesures de confinement soient avant cette date prises. Toute éventuelle prolongation serait ipso facto conditionnée par la durée de ces nouvelles mesures de confinement en cas de seconde vague de contamination.

La possibilité pour le Roi de modifier ou remplacer les dispositions introduites par les articles 1^{er} et 3 portent effectivement sur les dispositions introduites par l’article 1^{er} dans l’AR de 1969 et par l’article 3 dans l’annexe de l’AR de 1969.

L’intention est effectivement que la disposition de l’article 2 reste d’application en cas de prolongation de l’application de code spécifique ”.

9.2. Il convient de relever qu’il est superflu et en outre déconseillé qu’une autorité s’accorde une habilitation à elle-même. En l’espèce, l’intention des auteurs semble toutefois être de prévoir que l’arrêté de pouvoirs spéciaux envisagé accorderait à son tour une habilitation “ ordinaire ” au Roi.

La délégation accordée au Roi implique que le champ d’application temporel global du régime en projet pourra être fixé par le Roi. Une telle disposition, qui implique que le Roi s’autorise lui-même, le cas échéant en dehors du cadre des pouvoirs spéciaux dont il dispose en vertu de la loi du 27 mars 2020 (II), à encore étendre le régime visé à d’autres périodes d’exercice d’une activité professionnelle, n’a pas sa place dans l’arrêté à l’examen, mais peut, le cas échéant, être inscrite dans la loi qui confirme l’arrêté.

Dans la mesure où la disposition précitée serait insérée dans une loi de confirmation, il convient de souligner qu’il y a lieu de viser “ l’article 1^{er} et l’annexe de l’arrêté royal précité ” et non “ les articles 1^{er} et 3 dans l’arrêté royal du 28 mars 1969 précité ”.

LE GREFFIER

Wim GEURTS

LE PRÉSIDENT

Marnix VAN DAMME

Notes

¹ Visés à l’annexe de l’arrêté ministériel du 23 mars 2020 ‘portant des mesures d’urgence pour limiter la propagation du coronavirus COVID-19’.

² Doc. parl., Chambre, 2019-2020, n° 55-1104/001, p. 6.

³ Doc. parl., Chambre, 2019-2020, n° 55-1104/001, pp. 6-7.

⁴ Agence fédérale des risques professionnels.

⁵ La période du 18 mars 2020 au 17 mai 2020 inclus, se fonde sur la circonstance que les premières mesures de confinement ont été instaurées à partir du 18 mars 2020. Ces mesures ont été prises pour la première fois par arrêté ministériel du 18 mars 2020 ‘portant des mesures d’urgence pour limiter la propagation du coronavirus COVID-19’, abrogé par l’arrêté ministériel du 23 mars 2020 ‘portant des mesures d’urgence pour limiter la propagation du coronavirus COVID-19’.

⁶ Jurisprudence constante de la Cour constitutionnelle. Voir par exemple C.C., 17 juillet 2014, n° 107/2014, B.12; C.C., 25 septembre 2014, n° 141/2014, B.4.1; C.C., 30 avril 2015, n° 50/2015, B.16; C.C., 18 juin 2015, n° 91/2015, B.5.1; C.C., 16 juillet 2015, n° 104/2015, B.6.

⁷ Voir aussi l’avis de Fedris du 13 mai 2020 (pp. 7-8).

26 JUNI 2020. — Koninklijk besluit nr. 39 tot wijziging van het koninklijk besluit van 28 maart 1969 houdende vaststelling van de lijst van beroepsziekten die aanleiding geven tot schadeloosstelling en tot vaststelling van de criteria waaraan de blootstelling aan het beroepsrisico voor sommige van deze ziekten moet voldoen wegens COVID-19

FILIP, Koning der Belgen,
Aan allen die nu zijn en hierna wezen zullen, Onze Groot.

Gelet op de wet van 27 maart 2020 die machtiging verleent aan de Koning om maatregelen te nemen in de strijd tegen de verspreiding van het coronavirus COVID-19 (II), artikel 5, § 1, 5°;

Gelet op de wetten betreffende de preventie van beroepsziekten en de vergoeding van de schade die uit die ziekten voortvloeit, gecoördineerd op 3 juni 1970;

Gelet op het koninklijk besluit van 28 maart 1969 houdende vaststelling van de lijst van beroepsziekten die aanleiding geven tot schadeloosstelling en tot vaststelling van de criteria waaraan de blootstelling aan het beroepsrisico voor sommige van deze ziekten moet voldoen;

Gelet op artikel 6, tweede lid, van de wet van 27 maart 2020 dat machtiging verleent aan de Koning om maatregelen te nemen in de strijd tegen de verspreiding van het coronavirus COVID-19 (II), is dit besluit vrijgesteld van adviesverplichting gezien de hoogdringendheid gemotiveerd door de COVID-19-pandemie;

Overwegende het advies van het Beheerscomité voor de beroepsziekten van Fedris, gegeven op 13 mei 2020;

Gelet op de adviezen van de inspecteurs van Financiën, gegeven op 25 mei 2020 en 27 mei 2020;

Gelet op de akkoordbevinding van de Minister van Begroting, d.d. 5 juni 2020;

Gelet op het protocol nr. 224/3 van 19 juni 2020 van het Gemeenschappelijk Comité voor alle overheidsdiensten;

Gelet op artikel 8, § 2, 2°, van de wet van 15 december 2013 houdende diverse bepalingen inzake administratieve vereenvoudiging, is dit besluit vrijgesteld van een regelgevingsimpactanalyse gezien de hoogdringendheid gemotiveerd door het gezondheidsrisico dat het coronavirus COVID-19 met zich brengt;

Gelet op advies nr. 67.608/1 van de Raad van State, gegeven op 19 juni 2020, bij toepassing van artikel 4, derde lid, van de wet van 27 maart 2020 dat machtiging verleent aan de Koning om maatregelen te nemen in de strijd tegen de verspreiding van het coronavirus COVID-19 (I);

Overwegende dat de crisis als gevolg van de COVID-19-pandemie dringende maatregelen vereist met betrekking tot het aanzienlijke gezondheidsrisico voor de werknemers of ambtenaren die beroepsactiviteiten uitoefenen in bedrijven van de cruciale sectoren en de essentiële diensten en voor wie een COVID-19-besmetting momenteel niet kan worden erkend als beroepsziekte, behalve in het open systeem;

Op de voordracht van de Minister van Ambtenarenzaken, van de Minister van Veiligheid en Binnenlandse Zaken en de Minister van Sociale Zaken en op het advies van de in Raad vergaderde Ministers,

Hebben Wij besloten en besluiten Wij :

Artikel 1. In artikel 1 van het koninklijk besluit van 28 maart 1969 houdende vaststelling van de lijst van beroepsziekten die aanleiding geven tot schadeloosstelling en tot vaststelling van de criteria waaraan de blootstelling aan het beroepsrisico voor sommige van deze ziekten moet voldoen, laatst gewijzigd bij het koninklijk besluit van 22 januari 2013, wordt het volgende codenummer ingevoegd tussen het codenummer "1.404.03" en het codenummer "1.6.":

"1.404.04 - Elke ziekte veroorzaakt door SARS-CoV-2 bij werknemers die in de periode van 18 maart 2020 tot en met 17 mei 2020 beroepsactiviteiten hebben uitgeoefend in bedrijven van de cruciale sectoren en de essentiële diensten zoals bedoeld in de bijlage van het ministerieel besluit van 23 maart 2020 houdende dringende maatregelen om de verspreiding van het coronavirus COVID-19 te beperken, voor zover het optreden van de ziekte wordt vastgesteld in de periode van 20 maart 2020 tot en met 31 mei 2020."

Art. 2. De bijlage bij dit besluit, vervangen bij het koninklijk besluit van 9 december 2019, wordt aangevuld als volgt:

"Code 1.404.04 - SARS-CoV-2

26 JUIN 2020. — Arrêté royal n° 39 modifiant l'arrêté royal du 28 mars 1969 dressant la liste des maladies professionnelles donnant lieu à réparation et fixant les critères auxquels doit répondre l'exposition au risque professionnel pour certaines d'entre elles en raison de COVID-19

PHILIPPE, Roi des Belges,
A tous, présents et à venir, Salut.

Vu la loi du 27 mars 2020 habilitant le Roi à prendre des mesures de lutte contre la propagation du coronavirus COVID-19 (II), l'article 5, § 1^{er}, 5°;

Vu les lois relatives à la prévention des maladies professionnelles et à la réparation des dommages résultant de celles-ci, coordonnées le 3 juin 1970;

Vu l'arrêté royal du 28 mars 1969 dressant la liste des maladies professionnelles donnant lieu à réparation et fixant les critères auxquels doit répondre l'exposition au risque professionnel pour certaines d'entre elles;

Vu l'article 6, alinéa 2, de la loi du 27 mars 2020 habilitant le Roi à prendre des mesures de lutte contre la propagation du coronavirus COVID-19 (II), le présent arrêté est dispensé de l'obligation de recueillir les avis requis, vu l'urgence motivée par la pandémie COVID-19;

Considérant l'avis du Comité de gestion des maladies professionnelles de Fedris, donné le 13 mai 2020;

Vu l'avis des Inspecteurs des Finances, donnés les 25 mai 2020 et 27 mai 2020;

Vu l'accord du Ministre du Budget, donné le 5 juin 2020;

Vu le protocole n° 224/3 du 19 juin 2020 du Comité commun à l'ensemble des services publics;

Vu l'article 8, § 2, 2°, de la loi du 15 décembre 2013 portant des dispositions diverses en matière de simplification administrative, le présent arrêté est dispensé d'analyse d'impact de la réglementation vu l'urgence motivée par le risque sanitaire que présente le coronavirus COVID-19;

Vu l'avis n° 67.608/1 du Conseil d'Etat, donné le 19 juin 2020 en application de l'article 4, alinéa 3, de la loi du 27 mars 2020 habilitant le Roi à prendre des mesures de lutte contre la propagation du coronavirus COVID-19 (I);

Considérant le fait que la crise liée à la pandémie COVID-19 nécessite que des mesures urgentes soient prises concernant le risque majeur pour la santé des travailleurs salariés ou dans la fonction publique, qui exercent des activités professionnelles dans les entreprises des secteurs cruciaux et des services essentiels et pour lesquels une contamination par le COVID-19 ne peut actuellement faire l'objet d'une reconnaissance en maladies professionnelles sauf en système ouvert;

Sur la proposition du Ministre de la Fonction publique, du Ministre de la Sécurité et de l'Intérieur et de la Ministre des Affaires sociales et de l'avis des Ministres qui en ont délibéré en Conseil,

Nous avons arrêté et arrêtons :

Article 1^{er}. Dans l'article 1^{er} de l'arrêté royal du 28 mars 1969 dressant la liste des maladies professionnelles donnant lieu à réparation et fixant les critères auxquels doit répondre l'exposition au risque professionnel pour certaines d'entre elles, modifié en dernier lieu par l'arrêté royal du 22 janvier 2013, le numéro de code suivant est inséré entre le numéro de code "1.404.03" et le numéro de code "1.6.":

"1.404.04 - Toute maladie provoquée par le SARS-CoV-2 pour les travailleurs qui ont exercé des activités professionnelles dans les entreprises des secteurs cruciaux et des services essentiels visés à l'annexe de l'arrêté ministériel du 23 mars 2020 portant des mesures d'urgence pour limiter la propagation du coronavirus COVID-19, pendant la période s'étendant du 18 mars 2020 au 17 mai 2020 inclus, pour autant que la survenance de la maladie soit constatée au cours de la période du 20 mars 2020 au 31 mai 2020 inclus."

Art. 2. L'annexe au même arrêté, remplacée par l'arrêté royal du 9 décembre 2019, est complétée par ce qui suit :

"Code 1.404.04 - SARS-CoV-2

Zijn blootgesteld aan het beroepsrisico van de ziekte 1.404.04:

de werknemers die in de periode van 18 maart 2020 tot en met 17 mei 2020 beroepsactiviteiten hebben uitgeoefend in bedrijven van de cruciale sectoren en de essentiële diensten bedoeld in de bijlage van het ministerieel besluit van 23 maart 2020 houdende dringende maatregelen om de verspreiding van het coronavirus COVID-19 te beperken, voor zover:

- de werkomstandigheden of de aard van de uitgeoefende beroepsactiviteiten het geregeld onmogelijk maken om een afstand van 1,5 meter te bewaren in de contacten met andere personen,

- er niet meer dan 14 dagen zijn verstreken tussen het optreden van de ziekte en de datum van de laatste daadwerkelijke werkzaamheden van de werknemer buitenshuis,

- en er niet meer dan 14 dagen zijn verstreken tussen het optreden van de ziekte en de datum waarop de onderneming waarin de werknemer zijn beroepsactiviteit uitoefende niet meer opgenomen werd in de bijlage bij voornoemd ministerieel besluit van 23 maart 2020."

Art. 3. De artikelen 36, tweede lid, en 52, vierde lid, van de wetten betreffende de preventie van beroepsziekten en de vergoeding van de schade die uit die ziekten voortvloeit, gecoördineerd op 3 juni 1970, zijn niet van toepassing in het kader van de erkenning onder code 1.404.04.

Art. 4. Dit besluit heeft uitwerking met ingang van 18 maart 2020.

Art. 5. De minister bevoegd voor Ambtenarenzaken, de Minister die de Binnenlandse Zaken onder zijn bevoegdheid heeft en de minister bevoegd voor Sociale Zaken zijn, ieder wat hem betreft, belast met de uitvoering van dit besluit.

Gegeven te Brussel, 26 juni 2020.

FILIP

Van Koningswege :

De Minister van Ambtenarenzaken,

D. CLARINVAL

De Minister van Veiligheid en Binnenlandse Zaken,

P. DE CREM

De Minister van Sociale Zaken,

M. DE BLOCK

Sont exposés au risque professionnel de la maladie 1.404.04 :

les travailleurs qui ont exercé des activités professionnelles dans les entreprises des secteurs cruciaux et des services essentiels visés à l'annexe de l'arrêté ministériel du 23 mars 2020 portant des mesures d'urgence pour limiter la propagation du coronavirus COVID-19 au cours de la période du 18 mars 2020 au 17 mai 2020 inclus, pour autant :

- que les conditions de travail ou la nature des activités professionnelles exercées rendent régulièrement impossible de conserver une distance d'1,5 mètre dans les contacts avec d'autres personnes,

- qu'il ne se soit pas écoulé plus de 14 jours entre la survenance de la maladie et la date de la dernière prestation de travail effective du travailleur en dehors de son domicile,

- et qu'il ne se soit pas écoulé plus de 14 jours entre la survenance de la maladie et la date à laquelle l'entreprise où le travailleur exerçait son activité professionnelle a cessé d'être reprise à l'annexe de l'arrêté ministériel du 23 mars 2020 précité. "

Art. 3. Les articles 36, alinéa 2, et 52, alinéa 4, des lois relatives à la prévention des maladies professionnelles et à la réparation des dommages résultant de celles-ci, coordonnées le 3 juin 1970, ne sont pas applicables dans le cadre d'une reconnaissance sous le code 1.404.04.

Art. 4. Le présent arrêté produit ses effets le 18 mars 2020.

Art. 5. Le ministre qui a la Fonction publique dans ses attributions, le ministre qui a l'Intérieur dans ses attributions et le ministre qui a les Affaires sociales dans ses attributions sont chargés, chacun en ce qui le concerne, de l'exécution du présent arrêté.

Donné à Bruxelles, le 26 juin 2020.

PHILIPPE

Par le Roi :

Le Ministre de la Fonction publique,

D. CLARINVAL

Le Ministre de la Sécurité et de l'Intérieur,

P. DE CREM

La Ministre des Affaires sociales,

M. DE BLOCK

FEDERALE OVERHEIDSDIENST SOCIALE ZEKERHEID

[C - 2020/42099]

6 JULI 2020. — Koninklijk besluit tot uitvoering van artikel 6, tweede lid, van de wet van 7 mei 2020 houdende uitzonderlijke maatregelen in het kader van de COVID-19-pandemie inzake pensioenen, aanvullende pensioenen en andere aanvullende voordelen inzake sociale zekerheid

FILIP, Koning der Belgen,

Aan allen die nu zijn en hierna wezen zullen, Onze Groot.

Gelet op de wet van 7 mei 2020 houdende uitzonderlijke maatregelen in het kader van de COVID-19-pandemie inzake pensioenen, aanvullende pensioenen en andere aanvullende voordelen inzake sociale zekerheid, artikel 6, tweede lid;

Gelet op het advies van de Inspecteur van Financiën, gegeven op 22 juni 2020;

Gelet op de akkoordbevinding van de Minister van Begroting, gegeven op 24 juni 2020;

Gelet op het verzoek om spoedbehandeling, gemotiveerd door de situatie met betrekking tot het coronavirus COVID-19, die het niet mogelijk maakt het advies van de afdeling wetgeving van de Raad van State binnen de dertig dagen af te wachten, in het bijzonder rekening houdend met de noodzaak om onverwijld de nodige maatregelen te nemen om de sociaaleconomische gevolgen te verzachten van de noodmaatregelen die zijn genomen om de verspreiding van het coronavirus COVID-19 te beperken;

Gelet op het advies nr. 67.687/1 van de Raad van State, gegeven op 1 juli 2020 in toepassing van artikel 84, § 1, eerste lid, 3°, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

SERVICE PUBLIC FEDERAL SECURITE SOCIALE

[C - 2020/42099]

6 JUILLET 2020. — Arrêté royal en exécution de l'article 6, alinéa 2, de la loi du 7 mai 2020 portant des mesures exceptionnelles dans le cadre de la pandémie COVID-19 en matière de pensions, pension complémentaire et autres avantages complémentaires en matière de sécurité sociale

PHILIPPE, Roi des Belges,

A tous, présents et à venir, Salut.

Vu la loi du 7 mai 2020 portant des mesures exceptionnelles dans le cadre de la pandémie COVID-19 en matière de pensions, pension complémentaire et autres avantages complémentaires en matière de sécurité sociale, article 6, alinéa 2;

Vu l'avis de l'Inspecteur des Finances, donné le 22 juin 2020 ;

Vu l'accord du Ministre du Budget, donné le 24 juin 2020. ;

Vu l'urgence motivée par la situation concernant le coronavirus COVID-19 qui ne permet pas d'attendre l'avis de la section de législation du Conseil d'Etat dans un délai de trente jours compte tenu notamment de la nécessité de prendre sans délai les mesures nécessaires pour atténuer les conséquences socio-économiques des mesures d'urgence prises pour limiter la propagation du coronavirus COVID-19 ;

Vu l'avis n° 67.687/1 du Conseil d'Etat donné le 1^{er} juillet 2020, en application de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 3°, des lois sur le Conseil d'Etat, coordonnées le 12 janvier 1973;